



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 28. oktober 2021

Rettens nr. 1-2361/2021

Politiets nr. 3700-72305-00004-21

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

født Dato 1,

Tiltalte 2

født Dato 2 og

Tiltalte 3

født Dato 3

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 30. marts 2021. Berigtiget anklageskrift er modtaget den 28. september 2021.

Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 3 er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 216 stk. 1, jf. stk. 3, voldtægt under særligt skærpende omstændigheder, til dels jf. § 225, andet seksuelt forhold end samleje, ved den 19. januar 2021 i tidsrummet fra kl. ca. 16.30 til kl. 19.00 på adres-sen Adresse, i Kolding ved vold eller trussel om vold, herun-der under udnyttelse af den i situationen liggende trussel om vold, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, at have tiltvunget sig sam-leje og andet seksuelt forhold end samleje med Forurettede, uden hendes samtykke, idet de tiltalte tog hen til adressen, hvor forurettede befandt sig, hvorefter:

- a) Tiltalte 1 omkring kl. 16.30 gik ind i lejligheden, hvor han udtalte til forurettede, at han ville have samleje med hende, hvilket forurettede afslog, hvorefter han fremviste en kniv og gik helt tæt på forurettede og sagde, at han var medlem af mafiaen, og at hun skulle adlyde ham, ligesom han udtalte, at han ville slå hende ihjel, hvis hun ikke havde sex med ham, hvorefter han tvang hende ned på en seng, hvor han havde samleje med hende og tvang hende til at udføre oralsex på sig, uden hendes samtykke. Forurettede forsøgte flere gan-ge at råbe efter hjælp, hvortil tiltalte Tiltalte 1 svarede, at

hun skulle tie stille, ellers ville han slå hende ihjel. Tiltalte 1 udtalte, at han ville have samleje med forurettede igen, hvilket forurettede afslog, ligesom hun forsøgte at komme i besiddelse af sin mobiltelefon, som Tiltalte 1 tog fra hende, hvorefter han foretog et opkald,

- b) umiddelbart efter opkaldet, omkring kl. ca. 17.00 kom de tiltalte Tiltalte 2 og Tiltalte 3 også til stede i lejligheden, hvorefter alle de tiltalte skubbede forurettede rundt i entréen, ligesom de forhindrede hende i at komme ud af lejligheden ved at af-spærre vejen for hende og blokere hoveddøren, ligesom de fratog hende endnu en mobiltelefon, hvorefter de tiltalte sagde til forurettede, at de ville have sex, hvilket forurettede af frygt efterkom,
- c) hvorefter Tiltalte 2 havde samleje med forurettede i ca. 1 time, hvorunder han bl.a. spyttede forurettede i munden og i ansigtet, ligesom han slog hende flere gange med flad hånd og tvang hende til at udføre oralsex på sig, alt imens de tiltalte Tiltalte 3 og Tiltalte 2 hele tiden befandt sig i nærheden af hoveddøren, så forurettede ikke kunne flygte,
- d) hvorefter Tiltalte 3 havde samleje med forurettede i ca. 15 min., og tvang hende til at udføre oralsex på sig, hvorunder Tiltalte 1 flere gange kom ind i værelset med kni-ven synligt fremme,
- e) hvorefter Tiltalte 1 på ny krævede samleje med forurettede, hvilket forurettede af frygt efterkom. Tiltalte 1 havde samleje med forurettede i ca. 1 time, hvorunder han bl.a. pressede forurettedes ben op til hendes skuldre, mens han havde samleje med hende, hvilket var smertefuldt for forurettede,

hvorefter de tiltalte forlod lejligheden.

2.

Tiltalte 3

straffelovens § 264d og § 232, uberettiget videregivelse af videosekvens og blufærdighedskrænkelse,

ved den 19. januar 2021, under det i forhold 1 passerede, uberettiget at have optaget to videosekvenser af seksuel karakter af Forurettede, ligesom han videredelte videoerne til to personer, alt uden hendes vidende og samtykke, hvilket var egnet til at krænke forurettedes blufærdighed.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at de tiltalte skal straffes i overensstemmelse med tiltalen, og at straffen for alle de tiltalte skal fastsættes til fængsel i ikke under 5 år.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at Tiltalte 1 ud-vises i medfør af udlændingelovens § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 1 og nr. 6, og § 23, nr. 2, med et indrejseforbud gældende for bestandig, jf. § 32, stk. 4, nr. 7.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at Tiltalte 2 udvises i medfør af udlændingelovens § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 1 og nr. 6, og § 23, nr. 2, med et indrejseforbud gældende for bestandig, jf. § 32, stk. 4, nr. 7.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at Tiltalte 3 ud-vises i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 24, nr. 2, med et indrejseforbud for bestandigt, jf. § 32, stk. 4, nr. 7.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af en kniv, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte 1 har nægtet sig skyldig og har påstået frifindelse, her-under frifindelse for påstanden om udvisning.

Tiltalte 2 har nægtet sig skyldig og har påstået frifindelse, her-under frifindelse for påstanden om udvisning.

Tiltalte 3 har nægtet sig skyldig i forhold 1 og erkendt sig del-vis skyldig i forhold 2. Han har påstået frifindelse i forhold 1, herunder frifindelse for påstanden om udvisning.

Erstatningskrav

Forurettede har nedlagt påstand om, at de tiltalte tilpligtes at betale hende 150.000 kr. i godtgørelse for tort, jf. erstatningsansvarslovens § 26, som opgjort i erstatningsopgørelsen af 24. september 2021. Hun har taget forbehold om at rejse yderligere krav om erstatning mod de tiltalte. Kravet vedrørende godtgørelse for tort påstås forrentet i medfør af erstatningsansvarslovens § 16. Erstatningsopgørelsen er sendt til de tiltaltes for-svarere den 24. september 2021.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og opgørelsen af kravet.

Sagens oplysninger

Den 20. januar 2021 kl. 15.40 modtog Sydøstjyllands Politi en telefonisk henvendelse fra en person, som ønskede at være anonym. Personen oplyste, at hun dagen før var blevet opsøgt af tre unge arabiske mænd, der alle havde truet hende til bl.a. samleje, inden de havde forladt stedet igen. Hun oplyste, at hun var blevet truet med en kniv. Hun ønskede ikke at anmelde forholdet af frygt for repressalier. Det blev oplyst, at gerningsstedet var Adresse i Kolding. En patrulje blev umiddelbart efter henvendelsen sendt til det oplyste gerningssted. Her traf patruljen en person, som indgik i dialog

med betjentene. En af de efterforskere, som indfandt sig på det oplyste gerningssted og havde den første kontakt med personen, var politiassistent Vidne.

Den 21. januar 2021 indvilligede personen i at fremstå med navn og anmelde forholdet. Anmelderen var Forurettede, som kommer fra Polen. Hun blev samme dag undersøgt på Voldtægtscentret i Kolding og af-hørt af politiet på Kolding Politistation. Hun var ikke i stand til at navngive personerne, som havde udsat hende for seksuelle overgreb. Politiet gennem-gik hendes telefon, og på baggrund af korrespondance i telefonen fandt man frem til Tiltalte 3, som blev sigtet og anholdt den 2. februar 2021. Han blev fremstillet i grundlovsforhør den følgende dag. Sideløbende hermed fandt politiet frem til brødrene Tiltalte 1 og Tiltalte 2, som blev sigtet og anholdt den 3. februar 2021. De blev fremstil-let i grundlovsforhør den følgende dag. Alle tre afgav forklaringer i grund-lovsforhøret, og inden da havde de tillige afgivet forklaringer til politiet. De blev alle tre varetægtsfængslet og har været det siden grundlovsforhøret. Alle de tiltalte kommer fra Syrien.

Der er ubestridt, at de tiltalte kendte hinanden i forvejen, og at ingen af dem på forhånd kendte Forurettede. Det er endvidere ubestridt, at der har været seksuelt samvær mellem Forurettede og de tiltalte.

Af rapport af 20. januar 2021 om indledende efterforskning fremgår:

"...

Under tjeneste i Efterforskningscenter Syd d. 20.01.21 kl. 1520 kørte pa. Vidne og jeg i civil patruljevogn Nummer til Adresse, 6000 Kolding, efter forudgående aftale med anmelder.

Vi ankom til stedet kl. 1540, hvor vi traf anmelder, der ønskede at forblive anonym. Jeg skønnede hende ædru, med overfladiske skader på venstre hånddryg, lettere rystet og egnet til afhøring.

Til stede på adressen var også to repræsentanter for Center Mod Menneskehandel, der havde haft en dialog med anmelder. Anmelder havde oplyst over for de to repræsentanter, at hun ikke ønskede at anmelde noget, da hun ikke ønskede at blive i Danmark og ikke ønskede at blive indkaldt til et retsmøde. Anmelder gentog det for os og ønskede ikke at oplyse sit fulde navn.

Jeg besigtigede herefter lejligheden.

Lejligheden er en to-værelses lejlighed på ca. 50 m². Lejligheden er indrettet med fordelingsgang, der giver adgang til soveværelse og køkken, stuen og spisestue i et rum.

Lejligheden er sparsomt indrettet. Den fremstod opryddet og rengjort ved

vores ankomst til stedet.
....."

I forbindelse med efterforskningen i sagen blev det klarlagt, at Forurettede havde annonceret på internetsiden www.annoncelight.dk, hvor hun havde tilbudt bl.a. massage, og at det formentligt var herigennem, de tiltalte havde fået kontakt med hende. Under efterforskningen har politiet søgt på internetsiden www.annoncelight.dk. Af rapport, Annoncelight, af 10. februar 2021, fremgår:

"...
Ved søgningen fremgik en annonce oprettet Dato 4 kl. 1137 med overskriften "Navn 1 in Aarhus.. Massage service". Fra denne annonce fremgik det samme Tlf nr. 1, som Forurettede har oplyst som telefonnummer til hende. Profilen ses oprettet d. 19.07.20 under Profilnavn, hvorunder der også står opført at vedkommende har eget sted.

Annoncen ses skrevet på engelsk. Fra selve teksten stod der skrevet

Annoncetekst udeladt
Annoncetekst udeladt
Annoncetekst udeladt
..."

I forbindelse med ransagninger hos de tiltalte fandt politiet nogle telefoner. I telefonerne fandt man nogle videoptagelser, der viste nogle personer, som havde samleje.

Videoptagelserne er blevet afspillet for lukkede døre under hovedforhandlingen i medfør af retsplejelovens § 29 a, stk. 2, jf. stk. 1.

Der har været forevist fotografier optaget på gerningsstedet den 22. januar 2021 af politiassistent Vidne, jf. fotomappe af samme dato.

Fotorapport af 22. januar 2021 med fotografier af sms-korrespondance mellem Forurettedes telefon og en telefon med nummeret Tlf nr. 2, sikret i forbindelse med afhøring af Forurettede, er blevet dokumenteret. Der er enighed om, at "A" er Tiltalte 1. Ifølge Forurettede havde gerningsmanden "A" kontaktet hende fra det pågældende nummer. Det fremgår af korrespondancen, at "A" om tirsdagen (den 19. januar 2021) kl. 15.34 skrev, at han gerne ville have en time. Han spurgte, om han måtte komme, og der blev svaret bekræftende, at han måtte komme om 15 minutter, ligesom adresseoplysning fra Krak blev sendt til nummeret. Videre fremgår følgende af sms sendt fra "A" til

Forurettede kl. 16.27:

"Yes Okay I'm here What?"

Den 25. januar 2021 udpegede Forurettede person nr. 4 i en fotokonfrontationsmappe med fotografier af 12 mænd udvalgt ud fra kriterier, som passede med hendes beskrivelse af gerningsmændene. Personen var identisk med Tiltalte 3.

I forbindelse med anholdelsen af Tiltalte 3 den 2. februar 2021 blev hans mobiltelefon, en Iphone XS Max, beslaglagt og ransaget.

Af rapport af 24. marts 2021 om gennemgang af Tiltalte 3's telefon fremgår:

"...

Gennemgangen viste følgende:

Web historik

Der blev d. 190121 fra kl. 1147 til 1155 søgt på escort service i Danmark. Herefter blev der kl. 1501 søgt på www.krak.dk uden angivelse af en adresse. Herefter blev der ikke søgt på noget igen via en webbrowser før d. 200121 kl. 2004.

Billeder/video

Der blev optaget en video med en iPhone XS Max d. 190121 kl. 1728. Videoen har filnavn: "IMG_0492". Videoen har en længde på 00.19 min.

...

Der blev optaget endnu en video med en iPhone XS Max d. 190121 kl. 1826. Videoen har filnavn: "IMG_0495". Videoen har en længde på 00.09 min.

...

Videoen blev gennemset af pa. Person, der taler og forstår arabisk og han udtalte, at manden fra døren siger "bliv nu færdig"....

Videoen ses delt via app'en "Whatsapp" til kontakten "Tiltalte 2" d. 190121 kl. 1828. I forbindelse med gennemgang af sigtede, Tiltalte 2's telefon (koster nr. 301) sås også videoen modtaget fra "E-mailadresse 1" efterfulgt af Tlf nr. 3. I gruppen som videoen indgik i, var der kun de to brugere tilmeldt.

..."

Af rapport af 29. marts 2021 om tolkning af samtale på WhatsApp mellem Tiltalte 3 og E-mailadresse 2 Tiltalte 1 (Tiltalte 1) fremgår:

"...

Følgende er fra d. 19.01.21

Kl. 10:44:04 fra Tiltalte 1: Jeg er i gang med at tage tøj på.
 Kl. 10:44:11 fra Tiltalte 3: Okay kom nu tag tøj på.
 Kl. 10:44:12 fra Tiltalte 1: Lad mig blive færdig og jeg kommer.
 Kl. 16:22:09 fra Tiltalte 3: Adresse
 Kl. 16:25:13 fra Tiltalte 1: Jeg har sendt det (tolken oplyste, at der henviste til tekst eller sms)
 Kl. 16:25:59 fra Tiltalte 1: Hurtigt
 Kl. 16:26:24 fra Tiltalte 3: Jeg har sendt det
 Kl. 16:26:30 fra Tiltalte 1: hvad har hun sagt
 Kl. 16:26:40 fra Tiltalte 3: hun har ikke svaret endnu
 Kl. 16:27:39 fra Tiltalte 1: sig det en gang mere
 Kl. 16:27:49 fra Tiltalte 3: jeg har sagt det til hende
 Kl. 16:27:54 fra Tiltalte 3: jeg har lige sendt det
 Kl. 16:28:40 fra Tiltalte 3: Tiltalte 1
 Kl. 16:28:46 fra Tiltalte 3: husnummer 10
 Kl. 16:28:47 fra Tiltalte 1: ja
 Kl. 16:29:24 fra Tiltalte 1: jeg er ude
 Kl. 16:29:36 fra Tiltalte 1: døren er åben jeg lader døren være åben. Kl.
 16:29:50 fra Tiltalte 3, ses han have sendt et ukendt attachments. Kl.
 16:30:01 fra Tiltalte 1: jeg er i 110
 Kl. 16:30:02 fra Tiltalte 1: 10
 Kl. 16:30:08 fra Tiltalte 1: ukendt sætning. Tolken oplyste, at der var stavfejl i det sendte.
 Kl. 16:30:10 fra Tiltalte 1: 10
 Kl. 16:30:19 fra Tiltalte 3, ses han have sendt et ukendt attachments. Kl.
 16:31:04 fra Tiltalte 1: jeg er i nr. 6
 Kl. 16:31:32 fra Tiltalte 3, ses han have sendt et ukendt attachments. Kl.
 16:31:41 fra Tiltalte 1: jeg er kommet op
 Kl. 16:31:50 fra Tiltalte 3: jeg er kommet ind
 Kl. 16:45:12 fra Tiltalte 3: åben døren
 Kl. 16:45:19 fra Tiltalte 3: vi er ved siden af døren
 Kl. 16:47:54 fra Tiltalte 3: åben lort
 Kl. 23:22:26 fra Tiltalte 3, ses han have sendt en fil med Filnavn.
 ..."

Af rapport af 24. marts 2021 om gennemgang af Tiltalte 2's telefon (koster 301) fremgår:

"...

Under tjeneste i Efterforskningscenter Syd d. 240321 foretog jeg gennemgang af sigtede, Tiltalte 2's telefon, der blev beslaglagt til sagen under koster nr. 301.

Udtrækningsrapport fra Cellebrite, vedlagt.

Gennemgangen viste, at der under fanebladet Chats sås, at Tiltalte 2's telefon via Whatsapp modtog d. 19.01.21 kl. 17:28:47 fra E-mailadresse 3 +Tlf nr. 3, en videooptagelse på 9 sek...

Endvidere sås et videoklip created d. 19.01.21 kl. 17:23:02 og changed d. 29.01.21 kl. 16:18:16, hvor man ser, at døren ind til soveværelset åbnes lidt og der optages gennem åbningen.

...

I fanebladet videoer sås en anden video optaget d. 19.01.21 kl. 16:56:22. Videoen viste, at optagelsen startede med at filme ud af en altandør ud over en baggård.

..."

Af rapport af 29. marts 2021 om tolkning af videoerne fundet på Tiltalte 2's telefon fremgår:

"...

Video optaget d. **19.01:21 kl. 17:49**, hvor personen der optager ses sidde ned, mens vedkommende ryger en cigaret. Personen ses have samtale med Tiltalte 1, der går rundt iført boksershorts og strømper. Optagelsen sker i A/F's stue.

Tiltalte 1 : "hvad er du ved at lave"

Optager : "mig og Tiltalte 1 er i gang med at knep hende"Tiltalte 1 : "hvad har du gjort med hende"

Optager: "jeg kom ind i værelset jeg har gjort". Herefter stopper optagelsen.

Video optaget d. **19.01.21 kl. 17:56:22**. Optagelsen sker i A/Fs stue.

Optager filer ned på sine fødder iført strømper, og filmer derefter over på Tiltalte 3, der står i stuen i bar overkrop og som er ved at knappe sine bukser.

Optager : "her er i gang med at kneppe"

Optager filmer nu hen på Tiltalte 3.

Optager : "Her er Tiltalte 3. Har du hygget dig din lille lort"

Tiltalte 3 : "Ja"

Optager : "var det god knep"

Tiltalte 3 : "Ja"

Optager : "det var bedre end når det var gratis". Tolken oplyste, at man på arabisk brugte udtrykket, at når noget var gratis var det bedre end at betale for det. Og at det udtryk "Det var bedre end når det var gratis" var et udtryk for, at det var ekstra godt.

Video optaget d. **19.01.21 kl. 18:23:02** gennem dør åbnet på klem ind til soveværelset.

Optager : "Kom nu Tiltalte 1".

Optagelse optaget d. **19.01.21 kl. 18:31:53** gennem døren åbnet på klem ind til soveværelset.

Optager : "Tiltalte 1, gør det nu færdigt".
..."

De omtalte videooptagelser har været afspillet under hovedforhandlingen for lukkede døre.

Under ransagning på Tiltalte 1's og Tiltalte 2's bo-pæl, Asylcenter, fandt politiet en foldekniv blandt det, politiet mener, var Tiltalte 2's ting. Foldekniven blev beslaglagt under ko-sten nr. 302. Af forevist fotorapport af 1. oktober 2021 vedrørende foldekniven, fremgår, at kniven inkl. skaftet er 13-14 cm lang, når den er udfoldet. Foldekniven er undersøgt for biologiske spor, og der er ikke fundet brugbare DNA spor på den.

Der har været forevist fotografier af Forurettede optaget den 21. januar 2021. Fotografierne viser mærker på hendes arme og ben.

Forurettede blev den 21. januar 2021 undersøgt på Center for Voldtægts ofre i Kolding. Retsmedicinsk Institut på Aarhus Universitet har udarbejdet erklæring om personundersøgelse, dateret 12. februar 2021, og har heri anført følgende:

"...

Objektiv undersøgelse

Undersøgte er en kvinde med udseende svarende til de angivne 26 år. Legemsbygning normal, ernæringstilstand middel, højde 170 cm, vægt 75 kg.

Undersøgte medvirker velvilligt til undersøgelsen og svarer beredvilligt på de stillede spørgsmål. Undersøgte fremstår grådlabil, men skønnes hverken psykotisk eller påvirket af alkohol, medicin og/eller euforiserende stoffer.

Undersøgte er iklædt en brun rullekrave, grå undertrøje, beige bh, sorte bukser, sorte strømper og sko og lyse trusser.

Hovedet

Håret er mørkebrunt og skulderlangt.

Der er ingen læsioner i hårbunden.

Der ses ingen punktformede blødninger i øjnernes bindehinder, øjenlågshuden, ansigtshuden, huden bag ørerne eller i mundslimhinden.

Der er ingen læsioner i ansigtet.

Næsen er uden læsioner.

De ydre ører er uden læsioner.

Læberne er uden læsioner og med intakte læbebånd.

Der er egne tænder i over- og undermund, tandstatus normal.

Hals

Der er ingen læsioner på halsens for- og sideflader eller i nakken.

Bryst

Der ses ingen læsioner.

Bug

Der ses ingen læsioner.

Ryg

Der ses ingen læsioner.

Arme

Læsion 1: På ydersiden af højre underarm ses tre afrundede, violet til gullige, blodunderløbne mærker, det øverste målende 1 x 1 cm, det midterste målende 1,5 x 2 cm, det nederste målende 1 x 1 cm, med en indbyrdes afstand på 1,5 cm.

Læsion 2: På indersiden af højre overarm ses et uregelmæssigt, violet til gul-ligt, blodunderløbent mærke målende 1,5 x 2 cm.

Læsion 3: På forsiden af venstre overarm ses et rødligt/gulligt, afrundet, blodunderløbent mærke, målende 2,5 x 2,5 cm.

Læsion 4: På håndfladesiden af venstre håndled, ses en rødlig, afrundet hudafskrabning, målende 0,3 x 0,3 cm.

Læsion 5: På håndrygsiden af venstre håndled, ses en hudafskrabning i to elementer, en tværgående, indad, nedad, målende 0,2 x 2,5 cm, og en afrundet, rødlig del af hudafskrabningen mod lillefingersiden, målende 0,4 cm i diameter.

Læsion 6: Over venstre 2. fingers kno, på håndrygsiden, ses et område med uregelmæssige, rødlige hudafskrabninger, målende 1,5 x 0,6 cm.

Fingerneglene er intakte med påsatte falske negle.

Ben

Læsion 7: På ydersiden af højre knæ ses et violet, afrundet, blodunderløbent mærke, målende 2 x 2 cm.

Læsion 8: På ydersiden af højre knæ ses et gulligt, ovalt, blodunderløbent mærke, målende 1,5 x 2 cm.

Læsion 9: På venstre underbens yderside, ses et område med afrundede, violette, blodunderløbne mærker, i et område målende 4,5 x 10,5 cm.

Læsion 10: På indersiden af venstre underben ses to violette til gullige, blodunderløbne mærker, målende hhv. 1,5 x 1,5 cm og 1,5 x 2 cm, med en indbyrdes afstand på 4,5 cm.

Læsion 11: På forsiden af venstre underben ses et længdegående, blåligt, blodunderløbent mærke, målende 1,5 x 4,5 cm.

Gynækologisk undersøgelse

Der ses ingen læsioner eller afsmitninger ved de ydre kønsorganer, skedeåbning, i skeden, skedebunden eller ved endetarmsåbningen.

..."

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og af vidnerne Forurettede og politiassistent Vidne.

Tiltalte 1 har forklaret, at han har boet i Danmark i 3-4 år. Han og hans familie, herunder hans bror, Tiltalte 2, kom første gang til Danmark i 2014. Efter nogle år rejste de til Tyrkiet. De kom tilbage til Danmark i 2020. Tiltalte 3 er en ven. Han har lært Tiltalte 3 at kende på asylcentret og i skolen. Han kan ikke huske, hvornår han lærte Tiltalte 3 at kende, men Tiltalte 3 har ikke været i Danmark så længe. Tiltalte 3 og Tiltalte 2 kender også hinanden.

Den 19. januar 2021 var han på Adresse i Kolding. Han tog toget til Kolding sammen med Tiltalte 2 og Tiltalte 3. De skulle hen til en pige, Forurettede. Han havde lært Forurettede at kende på internettet. Det var meningen, at de skulle have sex med Forurettede hjemme hos hende. De kom i kontakt med Forurettede via telefonen. De talte med hende i telefonen, men de sms'ede også med hende. Han gik på nettet og fandt en hjemmeside, hvor Forurettede tilbød sex. Han brugte sin egen te-lefon. Da han gik på nettet og fandt Forurettedes annonce, var de alle tre sammen.

Det var ham, der havde fortalt de to andre, at der findes hjemmesider, hvor kvinder tilbyder sex mod betaling. Han havde fået navnet på hjemmesiden fra en af sine venner. Vennen havde sagt til ham, at man kunne få sex og blive lykkelig bagefter. Vennen havde fortalt ham, at man kunne betale sort. Han fortalte de andre om hjemmesiden, da de mødtes den dag, og han sagde, at hvis de ville, kunne de tage afsted sammen. I starten var de to andre ikke med på ideen, men efter lidt tid blev de enige om, at de skulle prøve det. Det var ham, der overtalte de to andre.

Han sendte en besked til Forurettede og sagde, at han ønskede at besøge hende. Forurettede spurgte ham, hvem han var. De talte derefter sammen i telefonen. De talte sammen på engelsk. Han taler ikke så meget engelsk. Han kan forstå lidt, men ikke så meget. Han kunne nok engelsk til, at han kunne indgå en aftale med Forurettede over telefonen. Aftalen gik ud på, at hvis de ville have sex i 15 minutter, kostede det 600 kr., 30 minutter kostede 800 kr., og en time kostede 1.200 kr. Han fortalte Forurettede i telefonen, at de kom tre personer, og at de ville have sex med hende i 15 minutter hver. Han skrev det ikke i en sms, men han sagde det i telefonen.

Han brugte både sin egen og Tiltalte 3's telefon. Første gang, han kontaktede Forurettede, brugte han sin egen telefon, og senere brugte han Tiltalte 3's telefon. Det skyldtes, at de kom for sent i forhold til den aftale, han havde indgået med Forurettede. Forurettede troede, at de havde snydt hende, og at de ikke ville komme alligevel. Forurettede skrev, at hun havde fået en anden kunde og aflyste tiden. Derefter gik han ud at spise med Tiltalte 2 og Tiltalte 3, og efter noget tid skrev de til en anden pige, at de gerne ville have sex med hende. Den sidste bus kørte kl. 18.00, og det var vigtigt, de nåede den. Da de ikke kunne finde en anden kvinde, brugte han Tiltalte 3's telefon og skrev til Forurettede igen. Derefter ringede han til Forurettede fra Tiltalte 3's telefon. Da han snakkede med Forurettede denne gang, sagde han ikke, at de kom tre personer. Han var bange for, at Forurettede ville tro, at de snød hende.

Han sagde til Forurettede, at de var tre, da de kom ud til hendes lejlighed. De ankom til Forurettedes lejlighed omkring kl. 15. Han kan ikke huske helt præcist, hvornår de ankom. Han gik alene ind i lejligheden, mens de to andre ventede udenfor. Tiltalte 2 og Tiltalte 3 stod helt udenfor ved siden af den blok, som Forurettede boede i. Forurettede sagde til ham, at han kunne komme ind i lejligheden. Forurettede sagde til ham, at han skulle vaske sine hænder. I starten vidste Forurettede ikke, at de to andre ventede udenfor.

Efter at han havde vasket sine hænder, gik han ind i Forurettedes soveværelse og sagde, at han ønskede samleje i 15 minutter. Forurettede bad ham tage tøjet af og sætte sig på sengen. Forurettede spurgte ikke til betaling. Det gjorde hun først bagefter. Forurettede tog sit eget tøj af. Derefter havde de oralsex og efterfølgende samleje. Det var Forurettede, der gav ham oralsex. Han betalte ikke Forurettede. Han havde på forhånd aftalt med Tiltalte 2 og Tiltalte 3, at de ikke ville betale for de seksuelle ydelser, og at de ville sige til Forurettede, at de ville komme med penge dagen efter, fordi de havde glemt at tage penge med. Det havde de aftalt, da han havde talt med Forurettede i telefonen første gang.

Forurettede havde lyst til at have sex med ham. Han oplevede ikke, at Forurettede havde noget imod, at de havde samleje. Hun var venlig og smilende.

Bagefter snakkede han og Forurettede om, hvor de kom fra. Han sagde, at han kom fra Spanien, selvom det ikke var rigtigt. De snakkede også om, hvorvidt han havde penge med. Forurettede sagde, at han skulle gå i bad. Det ville han ikke. Forurettede sagde, at han skulle betale. Han svarede, at der var to personer, der ventede udenfor. Forurettede sagde, at der snart kom en anden kunde, og hun spurgte, om de to andre også ville have sex i kort tid.

Mens han tog sit tøj på, gik Forurettede hen til sin telefon, der lå i opladeren. Han følte, at hun ikke troede på ham. Hun begyndte at skrive en sms. Han tog telefonen fra hende for at læse, hvad hun skrev. Hun sagde, at han skulle give hende telefonen tilbage. Han sagde, at han ville læse den sms, hun var ved at skrive. Hun stod midt i stuen, da det med telefonen udspillede sig. Han stod med både hendes og sin egen telefon i hånden.

Tiltalte 3 og Tiltalte 2 kom ind i lejligheden, mens han og Forurettede skændtes om telefonen. Han åbnede døren, mens Forurettede prøvede at få sin telefon tilbage. Hun tog en af de to telefoner, han stod med i hånden. Hun troede, at hun tog sin egen telefon, men hun fik fat i hans telefon. Hun kastede telefonen ud ad vinduet. Tiltalte 3 og Tiltalte 2 stod i døren og var ikke klar over, hvad der var sket. Han sagde til dem, at Forurettede troede, at de ville snyde hende.

Han fik fat i sin telefon, der ikke var faldet helt væk.

Det var begge telefoner, Forurettede tog ud af hånden på ham. Hun kastede sin egen telefon ind i vaskemaskinen og hans ud ad vinduet. Han vidste ikke, hvad han skulle gøre. Forurettede sagde til ham, at hun ikke havde nogen penge.

Forurettede troede åbenbart, at de var kommet for at stjæle hendes penge. Han vidste ikke, hvad han skulle sige. Mens Tiltalte 2 og Tiltalte 3 stod i døren, viste han Forurettede en 500 kr. seddel, så hun kunne se, at de godt kunne betale.

Forurettede prøvede at forklare ham, at hun var i gang med at skrive til den anden kunde, at han ikke skulle komme alligevel. Han sagde undskyld. Han havde troet, at Forurettede ville skrive om hjælp. Han troede, at Forurettede skrev til sin kæreste eller til en ven, at der var kommet en kunde, der ikke ville betale. Han tror ikke, at Forurettede var bange. Forurettede ville bare have sin telefon tilbage. Han sagde, at han skulle kigge i hendes telefon, og så kunne hun få den tilbage bagefter. Han prøvede at forklare Forurettede, at de ikke ville gøre hende noget, men at de bare gerne ville have sex med hende, og at de gerne ville betale for det.

Tiltalte 3 og Tiltalte 2 var i lejligheden, da hun tog telefonerne fra ham. Det var efter han havde åbnet døren for dem, og de to lige var kommet ind, at Forurettede tog telefonerne fra ham. Han blev overrasket og chokeret, men ikke sur. Han ville bare have sin telefon tilbage.

Forurettedes kropssprog viste ikke, at hun var bange eller sur, men hun ville gerne have sin telefon tilbage. Forurettede prøvede ikke at komme ud af lejligheden. Tiltalte 3 og Tiltalte 2 stod i døren ind til lejligheden. Det første rum i lejligheden var en lille gang. Der kunne godt være fire personer, og man kunne godt komme forbi hinanden. Tiltalte 3 og Tiltalte 2 stod ikke og spærrede, så Forurettede ikke kunne komme ud.

Hans ven, der fortalte ham om hjemmesiden, havde fortalt ham, at de kvinder, der arbejder med disse ydelser, har en vagtcentral, som kvinderne kan ringe til, hvis kunderne ikke betaler. Han frygtede derfor, at Forurettede ville ringe til vagtcentralen, og at der ville komme nogen og aftvinge dem penge eller slå dem. Han var lidt forvirret, for han kunne godt se, at det var lidt forkert, at han kiggede i Forurettedes telefon. Det var derfor, han sagde undskyld til hende.

Efter, at Tiltalte 2 og Tiltalte 3 var kommet ind i lejligheden, sagde Tiltalte 2, at han gerne ville have sex med Forurettede i 15 minutter. Forurettede sagde til ham og Tiltalte 3, at de skulle vente i stuen imens. Hun tog derefter Tiltalte 2 med ind i soveværelset, hvor Tiltalte 2 og Forurettede havde sex. Det ved han, fordi han optog en video af dem med Tiltalte 3's telefon. Tiltalte 2 og Forurettede havde sex én gang. Det tog ca. 30-40 minutter. Da de var færdige tog Forurettede Tiltalte 3 med ind i soveværelset. Han ved ikke, om Tiltalte 3 havde sex med Forurettede. Tiltalte 3 sagde bagefter til ham, at det var tilfældet, men han så det ikke, og der blev ikke optaget en video af det.

Der blev optaget en video af ham, mens han havde samleje med Forurettede. Han ved ikke, hvem der optog videoen, men han bad efterfølgende Tiltalte 3 om at sende ham videoen. Det gjorde Tiltalte 3.

Da Tiltalte 2 og Tiltalte 3 havde været sammen med Forurettede, spurgte han Forurettede, om han kunne få sex med hende igen. Forurettede sagde, at det var for sent. Han sagde, at det bare var 15 minutter. Han og Forurettede gik i bad sammen, og derefter gik han med Forurettede ind på Forurettedes værelse igen. Han havde sex med Forurettede igen. Da Forurettede fandt ud af, at han kun ønskede 15 minutter, sagde hun, at det var i orden. Mens de havde sex, snakkede de sammen. Det endte med at tage mere end 15 minutter, nok nærmere ca. 40 minutter. Da han var færdig, sagde Forurettede, at hun gerne ville have penge. Han spurgte, om hun havde MobilePay. Hun sagde, at hun ville have kontanter. Han sagde til hende, at han ville betale dagen efter. Han tror, at Forurettede var klar over, at han løj. Han, Tiltalte 2 og Tiltalte 3 begyndte at grine, og derefter gik de alle tre ud af lejligheden.

Videsekvenserne, jf. sagens forhold 2, er blevet afspillet for lukkede døre, og Tiltalte 1 har forklaret, om det der fremgår af videofil med nr. 0492, varighed 18 sekunder, at det er Tiltalte 2, man kan se på video-en. Det var ham, der filmede Tiltalte 2, mens Tiltalte 2 havde samleje med Forurettede. Han havde ikke på forhånd aftalt med Tiltalte 2, at han skulle filme ham i situationen, men efterfølgende sagde Tiltalte 2, at det var i orden. Forurettede vidste ikke, at han filmede. Da hun så videoen bagefter, sagde hun ikke noget til det, men man kunne heller ikke se hendes ansigt.

Tiltalte 1 har om videofil med nr. 0495, varighed 9 sekunder, forklaret, at det er ham, der ses på videoen, mens han har samleje med Forurettede. Det var enten Tiltalte 2 eller Tiltalte 3, der optog videoen. Forurettede vidste heller ikke, at denne video blev optaget, men hun så videoen bagefter.

Tiltalte 1 har videre forklaret, at han ikke havde en kniv med. Det var der ikke nogen af dem, der havde. Der var ikke noget tidspunkt, hvor Forurettede råbte eller skreg, eller hvor Forurettede gav udtryk for, at hun var utryk ved situationen. Det eneste var, at hun krævede betaling.

Hverken han, Tiltalte 2 eller Tiltalte 3 betalte for de seksuelle ydelser, selv om han under grundlovsforhøret forklarede, at det var tilfældet. Han løj, fordi han ikke vidste, hvad han skulle gøre eller sige. Hans advokat har vist ham, hvad han forklarede under grundlovsforhøret, og denne forklaring har han selv undret sig over.

Foreholdt bilag R-3-1, udskrift af retsbogen af 4. februar 2021 i rettens nr. 2-753/2021, grundlovsforhør vedrørende de tiltalte Tiltalte 2 og Tiltalte 1, side 6, linje 12-14, hvoraf det fremgår, at han skulle have forklaret, at de betalte 500 kr. hver for 15 minutters sex med kvinden, har Tiltalte 1 forklaret, at han forklarede sådan under grundlovsforhøret, fordi han var bange og ikke vidste, hvad han skulle sige.

Foreholdt sin forklaring under grundlovsforhøret, sådan som den er gengivet i retsbogen på side 7, linje 7-10, hvoraf det fremgår, at han skulle have forklaret, at de ikke på noget tidspunkt var mere end én inde i lejligheden ad

gangen, og at han ikke kendte noget til en videooptagelse af Tiltalte 2, der dyrkede sex med kvinden, har Tiltalte 1 forklaret, at han sagde sådan under grundlovsforhøret. Han var bange, og vidste ikke, hvad han skulle sige. Han var blevet anholdt tidligt om morgenen og var meget forvirret.

Foreholdt sin forklaring under grundlovsforhøret, sådan som den er gengivet i retsbogen på side 7, linje 11-13, hvoraf det fremgår, at han skulle have forklaret, at han ikke var den første, der havde sex med kvinden, og at de andre havde haft sex med kvinden, da han kom ind til hende, har han forklaret, at han sagde sådan under grundlovsforhøret, fordi han ikke ville indrømme, at han havde sex med kvinden to gange.

Der blev ikke snakket om politiet på noget tidspunkt, mens han var i lejligheden.

Foreholdt sin forklaring under grundlovsforhøret, sådan som den er gengivet i retsbogen på side 6, nederste afsnit, linje 15-19, hvoraf fremgår:

”Han ved ikke, hvad hun lavede, mens han var i bad, men da han kom ud fra badeværelset, så han, at kvinden var ved at stjæle penge fra hans taske. Han sagde, han ville ringe til politiet, og kvinden råbte og skreg, at han skulle gå. Han tog sit tøj på og sagde til kvinden, at han ville anmelde hende til politiet.” ,

har han forklaret, at det er rigtigt, at han forklarede sådan under grundlovsforhøret. Det passede ikke. Forurettede råbte og skreg ikke, og der var ikke snak om politiet. Det var noget, han fandt på at sige under grundlovsforhøret. Han fortryder, at han ikke har sagt sandheden fra starten. Han har siden anholdelsen haft det skidt og har det fortsat skidt.

Han havde ikke talt med sin forsvarer inden grundlovsforhøret. Han talte første gang med sin forsvarer, da dommeren havde bestemt, at han skulle fængsles i 4 uger. Han var ikke helt klar over, hvad der foregik under grundlovsforhøret. Han sagde nogle ting under grundlovsforhøret, fordi han håbede, at han derved ville blive løsladt. Hvis han havde haft mulighed for at tale med sin forsvarer, ville han have forklaret det, hans forsvarer havde anbefalet ham.

Han vidste ikke, at han blev filmet. Han fandt først ud af det bagefter. Forurettede sagde ikke til ham, at de blev filmet. Forurettede sagde noget til ham under samlejet, men han forstod det ikke rigtigt. Han sagde bare ja til hende.

Under samlejet viste Forurettede, at hun var tilfreds. De grinede og snakkede sammen undervejs. Forurettede kærtegnede ham på ryggen under samlejet. Han holdt ikke på noget tidspunkt hårdt fat i Forurettedes arme eller ben eller i det hele taget. Han lagde ikke mærke til, om Forurettede havde mærker, efter at han havde haft samleje med hende. Han lagde heller ikke mærke til, om Forurettede havde

mærker efter at have været sammen med Tiltalte 2 og Tiltalte 3. Forurettede lavede et sugemærke på ham på et tidspunkt. Han havde snakket med Forurettede om det, og Forurettede havde sagt, at det var normalt. Han havde indtryk af, at Forurettede var tilfreds. Han havde slet ikke indtryk af, at Forurettede var bange.

Han, Tiltalte 2 og Tiltalte 3 udsatte ikke på noget tidspunkt Forurettede for vold.

Han havde fra starten aftalt med Forurettede, at han, Tiltalte 2 og Tiltalte 3 skulle have sex med hende og ikke bare massage. Det var Forurettede, der havde kondomerne på et bord i soveværelset. Forurettede bad ham om at bruge kondom begge gange, og det var Forurettede, der gav ham kondom på.

Tiltalte 2 har forklaret, at han er enig i Tiltalte 1's beskrivelse af forholdet mellem dem og deres forhold til Tiltalte 3. Han har opholdt sig i Danmark i de samme pe-rioder som Tiltalte 1, og han og Tiltalte 1 boede sammen på et asylcenter, da de blev anholdt.

Den 19. januar 2021 tog han toget til Kolding sammen med Tiltalte 1 og Tiltalte 3. De ville lære Kolding at kende. Han var mest på asylcentret og kom ikke så meget ud. Tiltalte 1 og Tiltalte 3 havde foreslået, at de gik en tur i Kolding. De fandt et sted at spise. Tiltalte 1 fortalte om en escortpige, og Tiltalte 1 kontaktede pigen. Tiltalte 1 og pigen skrev lidt frem og tilbage og talte også i telefon med hinanden. Det foregik på engelsk. Han er ikke ret god til engelsk. De ville gerne alle tre have sex med pigen, og han hørte Tiltalte 1 sige til pigen, at de var tre, der gerne ville være sammen med hende. Pigen sendte sin adresse til Tiltalte 1, og derefter gik de alle tre hen til den adresse, pigen havde oplyst.

Da de nåede frem til adressen, gik de op ad trappen og bankede på døren. Pigen åbnede døren og bad dem komme ind. De fulgtes ind i lejligheden. Pigen spurgte til betalingen, og han og Tiltalte 1 sagde til pigen, at de ville betale, når de var færdige. Han havde på forhånd aftalt med Tiltalte 1 og Tiltalte 3, at han skulle være den første, der var sammen med pigen, og sådan blev det. Det var hans forslag, men han kan ikke forklare, hvorfor han gerne ville være den første. Han og pigen havde samleje, og pigen gav ham også oralsex. Det foregik i pigens soveværelse. Han brugte kondom, og det var pigen, der gav ham kondomet på. Derefter var Tiltalte 3 og senere Tiltalte 1 også sammen med pigen. Da de alle tre havde været sammen med pigen, bad pigen om betaling. De gik imidlertid uden at betale. Det havde de aftalt, at de ville gøre. Han har efterfølgende bebrejdet sig selv, at de ikke betalte pigen. Det er den største fejl, han har begået i sit liv.

Pigen havde givet samtykke og ville gerne have samleje med ham. Det kunne han se på pigens kropssprog, og han kunne mærke, at pigen også nød det, da de var sammen. Han fik udløsning og kom på pigens bryster. Det havde pigen bedt om. Da han havde fået udløsning, sluttede det. Det havde nok taget

mellem 35 og 40 minutter, men han er ikke helt sikker. Han gik ud af soveværelset, og Tiltalte 3 gik ind i soveværelset til pigen. Han satte sig i stuen, hvor Tiltalte 1 også sad. Tiltalte 3 var inde hos pigen i ca. 20 minutter. Hverken han eller Tiltalte 1 gik ind i soveværelset, mens Tiltalte 3 var der. Da Tiltalte 3 kom ud fra soveværelset, gik Tiltalte 1 ind i soveværelset. Tiltalte 3 satte sig i stuen. Han bad om Tiltalte 3's telefon, så han kunne lave en videooptagelse af Tiltalte 1 og pigen, men Tiltalte 3 sagde, at det skulle han nok gøre. Tiltalte 3 rejste sig og gik hen til døren til soveværelset og filmede ind i soveværelset. Det er en af de videooptagelser, der er blevet afspillet under Tiltalte 1's forklaring. Han blev siddende i stuen, mens Tiltalte 3 lavede videooptagelsen.

Han vidste ikke, at han også blev optaget på video, da han var sammen med pigen, men det fandt han ud af bagefter. Han ved ikke, om pigen var klar over, at der blev optaget videoer. Han modtog efterfølgende videoen af sig selv og pigen på sin telefon. Det var Tiltalte 3, der sendte videoen til ham.

Da Tiltalte 1 var kommet ud fra soveværelset, grinede de og lavede lidt sjov. Han og Tiltalte 3 fulgtes ud af lejligheden, og Tiltalte 1 kom ca. et minut senere. Han hørte ikke Tiltalte 1 sige noget til pigen, inden han og Tiltalte 3 forlod lejligheden.

Pigen gav ikke på noget tidspunkt udtryk for, at hun var bange, og pigen hverken råbte eller skreg.

Han havde ikke en kniv med, og det havde Tiltalte 1 og Tiltalte 3 heller ikke. Han så slet ikke en kniv, mens han var i pigens lejlighed. Han har to knive derhjemme, en stor og en lidt mindre. Den mindste af knivene er en foldek-niv. Han kan ikke huske, hvordan skæftet på foldekniven ser ud.

Han så ikke, at der skete noget med pigens mobiltelefon. Han hørte heller ikke nogen snakke om pigens mobiltelefon.

Foreholdt bilag R-3-1, udskrift af retsbogen af 4. februar 2021 i rettens nr. 2-753/2021, grundlovsforhør vedrørende de tiltalte Tiltalte 2 og Tiltalte 1, side 4, linje 32-33, hvoraf det fremgår, at han skulle have forklaret, at Tiltalte 1 sagde til kvinden for sjov, at hun kunne arbejde for ham, har Tiltalte 2 forklaret, at han forklarede sådan. Det passede imidlertid ikke. Forklaringen var en slags hævn mod Tiltalte 1. Det var Tiltalte 1's forslag, at de skulle besøge en escortpige. Han var meget presset og nervøs under grundlovsforhøret. Han er normalt en meget ærlig person.

Tiltalte 1 havde kun sex med pigen én gang.

Foreholdt sin forklaring under grundlovsforhøret, således som denne er gengivet i retsbogen på side 3, sidste afsnit, 1. linje, hvoraf det fremgår, at han skulle have forklaret, at Tiltalte 1 havde sex med kvinden først, har Tiltalte 2 forklaret, at han forklarede sådan, men at det ikke passe-

de.

Han kaldte pigen for en "bitch", da han blev afhørt af politiet. Han kendte ikke det danske ord for en prostitueret, og derfor brugte han det engelske udtryk. Det var ikke ondt ment, og han ville ikke genere pigen. Han fortalte politiet, at pigen var prostitueret, fordi han gerne ville have frem, at han ikke havde gjort noget forkert. Det var hans opfattelse, at der var tale om samleje med samtykke.

Tiltalte 3 har forklaret, at han har boet i Danmark i ca. 1 år. Han kender de tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 2.

Den 19. januar 2021 tog han toget til Kolding sammen med Tiltalte 1 og Tiltalte 2. De havde snakket lidt frem og tilbage om, hvad de skulle lave. Han havde ikke været i Kolding før, og han skulle bare se byen. De blev enige om, at de ville besøge en kvinde, der solgte seksuelle ydelser, og at de ikke ville betale kvinden for seksuelle ydelser. Kvinden boede på Adresse. Det var Tiltalte 1, der tog kontakt til kvinden, først fra sin egen telefon og senere fra hans. Tiltalte 1 talte engelsk til kvinden. Han forstår ikke ret godt engelsk, så han ved ikke, om Tiltalte 1 fortalte kvinden, at de var tre, der gerne ville have sex med hende.

Da de nåede hen til kvindens adresse, bankede de på, og kvinden lukkede dem alle tre ind. Kvinden virkede hverken glad eller sur. Kvinden ville vide, hvor lang tid de hver især ville have med hende. De aftalte med kvinden, at de hver skulle have et kvarter, og at de skulle betale bagefter. Han husker ikke prisen for et kvarters samleje med kvinden, men det var vist mellem 400 og 600 kr. Tiltalte 2 startede, og han og Tiltalte 1 ventede i stuen. Han kan ikke forklare, hvorfor det var Tiltalte 2, der startede. Derefter var han sammen med kvinden i mindre end et kvarter. Kvinden gav ham oralsex. Det var hendes arbejde, og det var hende, der tog initiativ til det. Han og kvinden havde ikke andre former for sex end oralsex. Det kunne de ikke nå. Han brugte kondom. Da han havde fået udløsning, gik kvinden ud på badeværelset for at vaske sig, og derefter kom kvinden tilbage til soveværelset. Han gik ud i stuen, og derefter var det Tiltalte 1's tur. Da Tiltalte 1 havde været sammen med kvinden, sagde Tiltalte 1 til kvinden, at han ville betale dagen efter, og kvinden fik op-lyst Tiltalte 1's profil på Instagram.

Han ved ikke, hvor kvindens mobiltelefon var. Han spurgte ikke kvinden, og han så ikke telefonen.

Han havde på intet tidspunkt fat i kvinden. Det var der ingen grund til.

Han havde den klare opfattelse, at kvinden solgte sig selv. Kvinden havde ikke bare lagt et billede af sig selv på internettet, men også en video, hvor man dog ikke kunne se kvindens hoved. Kvinden havde ikke pligt til at have sex med ham, selv om hun var prostitueret. Han tilbød ikke kvinden betaling.

Han fik ikke det indtryk, at kvinden var bange. Kvinden forsøgte ikke at komme ud af lejligheden, og kvinden hverken råbte eller skreg. Det havde hun heller ingen grund til. Kvinden var alene ude på badeværelset, da hun vaskede sig. Der var et vindue i badeværelset, og hvis kvinden mente, at hun havde brug for hjælp, kunne hun have åbnet vinduet og råbt om hjælp. Det ville naboerne kunne høre.

Foreholdt bilag S-1-17-1, afhøringsrapport af 2. februar 2021, side 5, linje 3-5, hvoraf det fremgår, at han til politiet skulle have forklaret, at kvinden råbte om hjælp to gange, og at kvinden stoppede med at råbe, da han og Tiltalte 2 forlod lejligheden, har Tiltalte 3 forklaret, at han ikke forklarede sådan til politiet. Det ville heller ikke være logisk. Han kan ikke huske, om han læste rapporten igennem.

Foreholdt bilag R-2-1, udskrift af retsbogen af 3. februar 2021 i rettens nr. 2-689/2021, grundlovsforhør vedrørende Tiltalte 3, side 5, 3. afsnit, hvoraf bl.a. fremgår:

”Foreholdt sagens bilag S-1-17-1, afhøringsrapport af 2. februar 2021 har han til side 5, 2. afsnit om, at kvinden råbte om hjælp, forklaret, at det er rigtigt nok. Han sagde til politiet, at kvinden var sur og gal. Han har tænkt, at kvinden blev bange, da hun så ham og Tiltalte 2 komme ind i lejligheden. Måske har kvinden råbt om hjælp. Det kan han ikke huske. Det var før, kvinden havde oralsex med ham. Han kan ikke huske, om han til politiet sagde, om hun havde råbt om hjælp en eller to gange. Måske var kvinden bange for, at han og Tiltalte 2 ville gøre hende ondt.” ,

har Tiltalte 3 forklaret, at han ikke forklarede sådan under grundlovsforhøret. Han ved ikke, hvorfor hans forklaring er gengivet på den måde. Måske var der misforståelser mellem ham og tolken.

Foreholdt samme retsbog, side 3, linje 4-5, hvoraf det fremgår, at han skulle have forklaret, at han og Tiltalte 2 ventede udenfor, da de nåede frem til kvindens adresse, har Tiltalte 3 forklaret, at han ikke forklarede sådan.

Foreholdt samme retsbog, side 4, 2. afsnit, linje 1-5, hvoraf bl.a. fremgår:

”De var i lejligheden i ca. 3 timer. Kvinden forsøgte ikke at forlade stedet i al den tid. Hun råbte ikke om hjælp. Første gang de kom, kunne han se, at kvinden var sur og gal. Kvinden blev bange, da de kom ind. Han sagde, at de alene kom ind for at se til Tiltalte 1. Han tror, kvinden var bange for, at Tiltalte 2 og sigtede skulle gøre hende noget.” ,

har Tiltalte 3 forklaret, at han ikke forklarede sådan under grundlovsforhøret.

Foreholdt samme retsbog, samme side, samme afsnit, linje 6-8, hvoraf fremgår, at han skulle have forklaret, at Tiltalte 1 ikke virkede sur og gal, at Tiltalte 1 og kvinden var på vej i bad, og at kvinden var rolig, da hun opdagede, at de ikke ville gøre hende noget, har Tiltalte 3 forklaret, at kvinden ikke virkede bange eller sur, da de kom ind. Kvinden virkede bare lidt overrasket, som om hun ikke forstod, hvad det drejede sig om. Efter at de havde forklaret hende det, var hun helt rolig.

Foreholdt samme retsbog, side 3, 2. afsnit, linje 1-2, hvoraf det fremgår, at han skulle have forklaret, at Tiltalte 1 foreslog, at kvinden skulle give ham et "blowjob", og at kvinden smilte og var helt ok med det, har Tiltalte 3 forklaret, at han ikke forklarede sådan. Det ville ikke være logisk.

Foreholdt samme retsbog, samme afsnit, linje 5-6, hvoraf det fremgår, at han skulle have forklaret, at han gerne ville betale kvinden for den oralsex, hun havde udført, men at Tiltalte 1 sagde til ham, at kvinden ikke ville have penge, har Tiltalte 3 forklaret, at han ikke forklarede sådan. Tiltalte 1 sagde ikke noget.

Foreholdt samme retsbog, samme afsnit, linje 10-13, hvoraf det fremgår, at han skulle have forklaret, at han gerne ville betale kvinden, men at Tiltalte 1 ikke syntes, han skulle gøre dette, at han fik udløsning i kondomet, og at han ikke lagde mærke til, at det var imod kvindens vilje, har Tiltalte 3 forklaret, at han ikke forklarede, at Tiltalte 1 ikke syntes, han skulle betale kvinden, men at det er rigtigt, at han forklarede det andet med udløsning.

Han vurderede ud fra kvindens kropssprog, at kvinden var okay.

Foreholdt samme retsbog, samme afsnit, linje 13-16, hvoraf det fremgår, at han skulle have forklaret, at han på engelsk spurgte kvinden, om hun havde haft problemer med Tiltalte 1, at kvinden benægtede dette, og at kvinden ikke sagde noget om, at hun var bange for Tiltalte 1, har Tiltalte 3 forklaret, at han ikke forklarede sådan. Han og kvinden talte slet ikke sammen, og det var der heller ingen grund til. Kvinden opførte sig helt almindeligt. Det eneste, han tænkte på, var det med betalingen. Han vidste godt, det var forkert ikke at betale kvinden for de seksuelle ydelser.

Han lagde ikke mærke til, om der var problemer med Tiltalte 1's eller kvindens telefoner. Telefonerne blev slet ikke nævnt.

Foreholdt samme retsbog, samme afsnit, linje 18-20, hvoraf det fremgår, at han skulle have forklaret, at Tiltalte 1 ledte efter sin mobiltelefon, og at Tiltalte 1 fandt sin telefon på badeværelset, fordi Tiltalte 1 havde været i bad med kvinden, har Tiltalte 3 forklaret, at han ikke ved, om

Tiltalte 1 telefon var blevet væk.

Foreholdt samme retsbog, samme afsnit, de sidste seks linjer, hvoraf det fremgår, at han skulle have forklaret, at Tiltalte 1 fortalte, at kvinden havde kastet hans telefon væk, at Tiltalte 1 fortalte ham dette, inden han fik oralsex, at han efterfølgende spurgte Tiltalte 1, hvorfor kvinden havde taget hans telefon, og at Tiltalte 1 svarede, at det skyldtes, at han havde taget kvindens telefon, har Tiltalte 3 forklaret, at han ikke forklarede sådan. Han spurgte ikke Tiltalte 1, hvorfor kvinden havde taget hans telefon. Han spurgte kun til det sugemærke, Tiltalte 1 havde på halsen.

Han kan ikke huske, hvor længe han var i kvindens lejlighed. Han kan bare huske, at han, Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skulle skynde sig for at nå toget og senere bussen til asylcentret.

Han har ikke været i kvindens lejlighed mere end den ene gang.

Han fik oralsex i kvindens soveværelse.

Foreholdt retsbogen fra grundlovsforhøret, side 4, sidste afsnit, de sidste to linjer, og side 5, linje 1-3, hvoraf det fremgår, at han skulle have forklaret, at han fik oralsex i entreen, at han tror, han opholdt sig i lejligheden i 2-3 minutter under "blow-jobbet", at han maksimalt var i lejligheden i ca. 10 minutter i alt, at han opholdt sig i entreen, og at han bare tog bukserne ned, har Tiltalte 3 forklaret, at han ikke forklarede sådan.

Det var ham, der optog den video, hvor Tiltalte 1 er sammen med kvinden. Man kan høre på videoen, at han siger til Tiltalte 1, at Tiltalte 1 skal gøre det færdigt. Man kan også høre, at kvinden siger "vent". Den anden video blev optaget af Tiltalte 1, og den video viser Tiltalte 2 sammen med kvinden. Begge videoer blev optaget på hans telefon. Han sendte efterfølgende videooptagelserne til Tiltalte 2 og Tiltalte 1, fordi Tiltalte 2 og Tiltalte 1 bad om det. Han havde ikke selv noget at bruge videooptagelserne til.

På ny foreholdt, at det af retsbogen fra grundlovsforhøret, side 3, linje 4-6, fremgår, at han skulle have forklaret, at han og Tiltalte 2 ventede udenfor, mens Tiltalte 1 var inde hos kvinden, har Tiltalte 3 forklaret, at han forklarede sådan under grundlovsforhøret, men at det ikke passede. Han tænkte, at han var nødt til at opdigte en historie, hvis han skulle frikendes.

Forurettede har for lukkede døre, jf. retsplejelovens § 29 a, stk. 1, som vidne forklaret, at [Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning][Dørlukning][Dørlukning][Dørlukning][Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

Politiassistent Vidne har som vidne forklaret, at han er efterforsker i Efterforskningscenter Syd i Kolding. Han var med på sagen i starten, og det var ham, der stod for den indledende kontakt med Forurettede. Han var desuden med inde i Forurettedes lej-lighed for at foretage en ransagning. De fik forevist nogle kondomer, som Forurettede sagde, at gerningsmændene havde brugt. Han kan ikke huske, hvor mange kondomer de sikrede.

Han fandt selv Forurettedes annonce på internettet ved en Googlesøgning. Forurettede havde fortalt, at hendes an-

nonce lå på www.annoncelight.dk. Annoncen henviste til det telefonnummer, som Forurettede havde oplyst at benytte, og det var derfor, han knyttede annoncen sammen med hende. I annoncen stod der, så vidt han husker, at der blev tilbudt massage og blowjob. Han foretog Googlesøgningen den dag, der indgik anmeldelse, eller dagen efter. Han tog noter, da han så annoncen, men han sikrede ikke et skærmbillede af annoncen.

Forevist bilag D-5-1-2, rapport, annonce på "Annonce Light", "Navn 1 Kolding", har vidnet forklaret, at han har skrevet rapporten i referatform efter sine noter. Af annoncen fremgik ordret teksten: "Massage og Blowjob service" og "No sex". Han kan ikke huske, hvilken beskrivelse der var givet af "Navn 1". Han vil tro, at det var en beskrivelse af hendes fysiske udseende.

Foreholdt bilag D-5-1-1, hvor der ses et skærmbillede af en annonce oprettet den 8. februar 2021, har vidnet forklaret, at det ikke er den samme annonce, som han fandt umiddelbart efter anmeldelsen. Han kan ikke huske, om beskrivelsen af "Navn 1" i annoncen svarer til beskrivelsen i den annonce, han så umiddelbart efter anmeldelsen.

Han har svært ved helt konkret at svare på, om Forurettede arbejdede som prostitueret. Hendes lejlighed bar ikke i udpræget grad præg af at være bordel eller massageklinik. På www.annoncelight.dk var der annoncer om salg af sex.

De tiltaltes personlige forhold

Tiltalte 1 er ikke tidligere straffet.

Udlændingestyrelsen har den 20. september 2021 om Tiltalte 1 udtalt:

"...

Opholdsgrundlag og længde

Tiltalte 1 indrejste i Danmark den 8. oktober 2014, hvor han søgte asyl. Den pågældende fik den 26. februar 2015 opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 2 indtil den 26. februar 2021. Pågældendes opholdstilladelse er senest den 7. april 2021 forlænget indtil den 7. april 2023.

Længden af Tiltalte 1's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 26. februar 2015, hvor pågældende fik opholdstilladelse i Danmark, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 2.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

Tiltalte 1 har således - når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes - haft lovligt ophold i Danmark i ca. 5 år og 11 måneder.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 1, § 23, nr. 2 og § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 6.

Efter udlændingelovens § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 1, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen idømmes ubetinget straf af mindst 3 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

Efter udlændingelovens § 23, nr. 2 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen idømmes ubetinget straf af mindst 1 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

Efter udlændingelovens § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 216 idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af Tiltalte 1 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af den 3. februar 2021.

Heraf fremgår at Tiltalte 1 blandt andet har oplyst, at han:

- Er opvokset i Syrien indtil han var 10 år gammel
- Sammen med sin familie flygtede fra Syrien til Tyrkiet og Grækenland I
- 2017 igen rejste til Tyrkiet, Grækenland og Holland 7 måneder senere
- indrejste i Danmark igen
- Har gået i dansk folkeskole og lige nu går på sprogskole Ugift og uden børn
- Bor hos sin herboende mor og 3 søskende
- Har sin far i Grækenland
- Ikke har nogen familiemedlemmer tilbage i Syrien

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af ikke under 4 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte

hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 1, § 23, nr. 2 og § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 6.

Konsekvenser ved en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud.

..."

Tiltalte 2 er ikke tidligere straffet.

Udlændingestyrelsen har den 20. september 2021 om Tiltalte 2 udtalt:

"...

Opholdsgrundlag og længde

Tiltalte 2 indrejste i Danmark den 8. oktober 2014, hvor han søgte asyl. Den pågældende fik den 26. februar 2015 opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 2 indtil den 26. februar 2020.

Det fremgår af Det Centrale Personregister (CPR), at Tiltalte 2 den 19. maj 2017 blev registreret som udrejst til Grækenland.

Udlændingestyrelsen modtog den 18. juni 2020 oplysninger om, at Tiltalte 2 den 11. juni 2020 var genindrejst fra Holland til Danmark.

Udlændingestyrelsen oprettede den 18. juni 2020 en bortfaldssag og anmodede Tiltalte 2 om at indgive en ansøgning om dispensation fra bortfald.

Den 16. november 2020 modtog Udlændingestyrelsen pågældendes ansøgning om dispensation fra bortfald.

Den 29. januar 2021 traf Udlændingestyrelsen afgørelse om at Tiltalte 2's opholdstilladelse ikke skal anses for bortfaldet og at pågældende fortsat har opholdstilladelse i Danmark.

Længden af Tiltalte 2's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 26. februar 2015, hvor pågældende fik opholdstilladelse i Danmark, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 2.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

Tiltalte 2 har således -når den i udlændingelovens § 27, stk. 5

nævnte periode fratrækkes -haft lovligt ophold i Danmark i ca. 5 år og 11 måneder.

Pågældende har en verserende asylsag og har ret til at blive i Danmark under sagens behandling.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 1, § 23, nr. 2 og § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 6.

Efter udlændingelovens § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 1, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen idømmes ubetinget straf af mindst 3 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

Efter udlændingelovens § 23, nr. 2 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen idømmes ubetinget straf af mindst 1 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

Efter udlændingelovens § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 216 idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af Tiltalte 2 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af den 3 februar 2021.

Heraf fremgår at Tiltalte 2 blandt andet har oplyst, at han:

- Er født og opvokset i Syrien, hvor han har gået i skole i 5 år
- Første gang indrejste i Danmark i 2014
- I 2017 rejste til Tyrkiet, hvor han opholdte sig i 2 og et halvt år Fra Tyrkiet
- rejste til Holland i 1 år, hvorefter han blev sendt tilbage til Danmark
- I Danmark har gået på to forskellige skoler, hvor han har modtaget
- sprogundervisning
- Tidligere har arbejdet 2 år i Tyrkiet med at sy tøj Ikke har noget arbejde i Danmark
- Er ugift og uden børn
- I Danmark har sin mor og 4 mindre søskende
- Ikke har kontakt til familiemedlemmer i Syrien
- Tilhører det kurdiske mindretal i Syrien
- Har sin far i Grækenland, som besøger familien i Danmark fra tid til anden
-

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af ikke under 4 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 1, § 23, nr. 2 og § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 6.

Konsekvenser ved en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud.

..."

Tiltalte 3 er ikke tidligere straffet.

Udlændingestyrelsen har den 21. september 2021 om Tiltalte 3 udtalt:

"...

Opholdsgrundlag og længde

Tiltalte 3 indrejste i Danmark den 23. september 2020, hvor han søgte asyl. Den pågældende fik den 26. februar 2021 opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 1 indtil den 26. februar 2023.

Længden af Tiltalte 3's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 26. februar 2021, hvor pågældende fik opholdstilladelse i Danmark, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 2.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

Tiltalte 3 har således - når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes - haft lovligt ophold i Danmark i ca. 0 dage.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, eller § 24, nr. 2.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mindre end de sidste 5 år, udvises, hvis ud-

lændingen efter straffelovens § 216 idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 2, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mindre end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen idømmes betinget eller ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af Tiltalte 3 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 2. februar 2021.

Heraf fremgår at Tiltalte 3 blandt andet har oplyst, at han:

- Ingen dansk omgangskreds har i Danmark
- Ingen arbejde har i Danmark
- Kan skrive og tale lidt dansk
- Er sund og rask
- Har en kæreste i Syrien
- Ingen børn har
- Har sin mor og far i Syrien imens hans bror bor i Næstved Taler med sin mor
- 2 gange om ugen
- Taler og skriver arabisk

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af ikke under 4 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, eller § 24, nr. 2.

Konsekvenser ved en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud.

..."

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 har under sagen været frihedsberøvet fra den 3. februar 2021.

Tiltalte 3 har under sagen været frihedsberøvet fra den 2. feb-

ruar 2021.

RETTENS BEGRUNDELSE OG AFGØRELSE

Vedrørende skyldsspørgsmålet:

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

"...

Alle nævninger og dommere udtaler:

Forhold 1

De tiltalte har afgivet skiftende og på flere og afgørende punkter indbyrdes modstridende forklaringer om hændelsesforløbet. Under hovedforhandlingen har de samstemmende forklaret, at de inden ankomsten til Forurettedes lejlighed fik kontakt til hende på baggrund af en annonce på internettet om, at hun leverede seksuelle ydelser mod betaling, at de på forhånd havde planlagt, at de skulle have sex med hende uden at betale for det, at de alle havde samleje, herunder oralsex, med Forurettede, at hun deltog frivilligt heri, og at ingen af de tiltalte anvendte kniv, udøvede vold eller fremsatte trusler, ligesom de ikke betalte Forurettede for hendes ydelser.

De tiltalte har afgivet indbyrdes modstridende forklaringer blandt andet om, hvorvidt de kom ind i lejligheden samtidigt, i hvilken rækkefølge de havde samleje med Forurettede, hvorvidt Tiltalte 1 havde samleje med Forurettede én eller to gange, og hvorvidt de fratog Forurettede hendes telefon.

Efter indholdet af WhatsApp-korrespondancen fra den 19. januar 2021 mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 3 og til dels indholdet af den sms-korrespondance, der blev ført mellem Forurettede og Tiltalte 1 umiddelbart inden gerningstidspunktet, lægger retten til grund, at Tiltalte 1 kom ind i Forurettedes lejlighed omkring kl. 16.30, og at Tiltalte 3 og Tiltalte 2 kl. 16.45 fortsat ikke var kommet ind i lejligheden, men at de stod og ventede uden for døren.

Forurettede har i forbindelse med anmeldelsen og i retten afgivet en troværdig, detaljeret og sammenhængende forklaring om hændelsesforløbet. Forurettedes forklaring støttes på de væsentligste punkter af den retsmedicinske undersøgelse, af indholdet af ovennævnte WhatsApp-og sms-korrespondance og af fundet på Tiltalte 1's og Tiltalte 2's bopæl af en

kniv svarende til hendes beskrivelse af den kniv, der blev anvendt af Tiltalte 1 under episoden, ligesom hendes forklaring om den tidsmæssige udstrækning til dels støttes af de videosekvenser, de tiltalte optog i hendes lejlighed i tidsrummet mellem kl. 16.56 og kl. 18.31.

Retten anser det herefter for bevist på baggrund af Forurettedes forklaring og bevisførelsen i øvrigt, at Tiltalte 1 kontaktede Forurettede, efter han havde set den annonce, hun havde indrykket på www.annoncelight.dk, og at de indgik en aftale om, at han skulle have erotisk massage i en time mod betaling. Da Tiltalte 1 indfandt sig hos Forurettede som aftalt, sagde han til hende, at han ville have sex med hende, hvilket hun afslog. Han sagde til hende, at han var medlem af mafiaen, og at hun ikke skulle fortælle ham, hvad han skulle gøre, hvorefter han tog en kniv frem og holdt den tæt mod hendes hals. I umiddelbar forlængelse heraf smed han hende ned på sengen, hvor han tiltvang sig oralt og vaginalt samleje med hende. Samlejet varede i alt omkring 15 minutter. Herefter udtalte han, at han ville have samleje med hende igen, hvilket hun afslog. Han rev hendes telefon ud af hånden på hende, og mens hun forsøgte at få sin telefon tilbage, åbnede han døren ud til opgangen for at lukke Tiltalte 2 og Tiltalte 3 ind i lejligheden. De tre tiltalte sloges med hende, og de rev alle i hinanden. Tiltalte 3 blokerede døren ud til opgangen, så hun ikke kunne komme ud af lejligheden. Hun kom ud på badeværelset, og de tre tiltalte fulgte alle efter hende. Hun skreg ud gennem vinduet og råbte på hjælp, hvorefter Tiltalte 1 sagde til hende, at hvis hun råbte eller skreg igen, ville han slå hende ihjel. Hun fik fat i sin egen telefon og kastede den i vaskemaskinen, men de tre tiltalte fandt den og tog den fra hende igen. De tre tiltalte sagde til hende, at de ville have sex, hvilket hun af frygt efterkom.

Det anses ligeledes for bevist, at Tiltalte 2 herefter tiltvang sig oralt og vaginalt samleje med Forurettede i omkring 1 time, hvorunder han blandt andet spyttede hende i hovedet, alt imens Tiltalte 1 kom ind på værelset med kniven fremme, ligesom Tiltalte 1 og Tiltalte 3 forhindrede hende i at flygte.

Retten anser det endvidere for bevist, at Tiltalte 3 herefter tiltvang sig oralt og vaginalt samleje med Forurettede i omkring 15 minutter, og at Tiltalte 1 efterfølgende på ny tiltvang sig samleje med Forurettede i omkring 1 time, hvorunder han blandt andet pressede hendes ben opad, hvilket var smertefuldt. Derefter forlod de tiltalte lejligheden.

Under de anførte omstændigheder lægger retten til grund, at de tiltaltes

seksuelle samvær med Forurettede blev gennemført ved vold og trussel om vold, herunder den i situationen liggende trussel om vold, hvilket må have stået de tiltalte klart.

Retten finder det efter det ovenfor anførte bevist, at de tiltalte i det hele handlede efter aftale eller fælles forståelse, idet Tiltalte 2 og Tiltalte 3 var klar over eller i hvert fald måtte anse det for overvejende sandsynligt, at Tiltalte 1 udsatte Forurettede for et seksuelt overgreb, da han var alene i lejligheden med hende.

Retten lægger herved navnlig vægt på, at de tiltalte på forhånd havde aftalt, at de ville have sex med Forurettede uden at betale hende for det, at Tiltalte 1 gik alene ind i lejligheden og begik den første voldtægt mod Forurettede, mens Tiltalte 2 og Tiltalte 3 efter aftale med Tiltalte 1 ventede uden for lejligheden, at Tiltalte 1 åbnede døren for Tiltalte 2 og Tiltalte 3, at Tiltalte 2 og Tiltalte 3 straks, da de kom ind i lejligheden, tog del i overgrebet, idet de sammen med Tiltalte 1 forhindrede, at Forurettede fik adgang til sin telefon eller flygtede, og at de tiltalte hørte Forurettede råbe på hjælp ud ad badeværelsesvinduet.

Retten har desuden lagt vægt på Forurettedes forklaring om, at Tiltalte 2 og Tiltalte 3 så den kniv, Tiltalte 1 truede Forurettede med, og at ingen af de tiltalte greb ind eller forsøgte at standse de andres forehavende, men tværtimod støttede op om hinandens seksuelle overgreb ved at blive på stedet og selv begå tilsvarende overgreb mod hende.

Efter en samlet vurdering, herunder den omstændighed at de seksuelle overgreb blev begået af de tre tiltalte i forening, og at overgrebene fandt sted under trussel med kniv over et flere timer langt tidsrum, henføres overtrædelserne under straffelovens § 216, stk. 3.

Retten finder på dette grundlag og i det omfang, som er beskrevet ovenfor, de tiltalte skyldige i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, jf. stk. 3, og straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 1, jf. stk. 3.

Forhold 2

Tiltalte 3 har erkendt sig delvis skyldig og forklaret, at han alene optog én videosekvens af seksuel karakter af Forurettede, og at han videredelte denne video og en anden video til Tiltalte 1 og Tiltalte 2 uden

Forurettedes vidende og samtykke.

Denne forklaring støttes af Tiltalte 1's og Tiltalte 2's forklaringer om, hvem der optog de to videosekvenser, og om at de efterfølgende fik tilsendt videoerne.

Tiltalte 3 er herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 264 d, stk. 1, og § 232, stk. 1, i det erkendte omfang.

Thi bestemmes:

I forhold 1 er Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 3 skyldige i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, jf. stk. 3, og straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 1, jf. stk. 3.

I forhold 2 er Tiltalte 3 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 264 d, stk. 1, og straffelovens § 232, stk. 1."

Vedrørende sanktionen:

Der er afgivet 3 stemmer for at fastsætte straffen for alle de tiltalte til fængsel i 4 år og 9 stemmer for at fastsætte straffen for alle de tiltalte til fængsel i 4 år og 6 måneder.

Flertallet har ved fastsættelsen af straffen i skærpende retning lagt vægt på karakteren af de seksuelle overgreb, herunder at de er begået af flere i forening, at forurettede blev truet med kniv, at to af de tiltalte trængte ind i forurettedes lejlighed, at de tiltalte forhindrede forurettede i at forlade stedet og tilkalde hjælp, at forurettede var udsat for voldtægt 4 gange, og at episoden strakte sig over 2½ time.

Mindretallet har ved fastsættelsen af straffen i formildende retning lagt vægt på, at de tiltalte ikke tidligere er straffet, de tiltaltes unge alder og skadernes relativt begrænsede omfang.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Straffen for Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 3 fastsættes herefter til fængsel i 4 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 216, stk. 1, jf. stk. 3, og straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 1, jf. stk. 3, samt for så vidt angår Tiltalte 3 tillige jf. straffelovens § 264 d, stk. 1, og straffelovens § 232, stk. 1.

Vedrørende konfiskation:

Retten følger påstanden om konfiskation, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Vedrørende udvisning:

Tiltalte 1:

Tiltalte 1 er statsborger i Syrien, og han har haft lovligt ophold i Danmark i 5 år og 11 måneder. Han er nu idømt en fængselsstraf på 4 år og 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, jf. stk. 3, og straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 1, jf. stk. 3. Det følger herefter af udlændingelovens § 26, stk. 2, jf. § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 1 og nr. 6, jf. § 32, stk. 4, nr. 7, at tiltalte skal udvises for bestandig, medmindre udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Spørgsmålet er herefter, om en sådan udvisning med sikkerhed vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om respekt for privatliv og familieliv.

Tiltalte er 17 år. Han er ikke gift eller samlevende, og han har ingen børn. Han er født i Syrien og opvokset i Syrien, indtil han var 10 år gammel. Han indrejste i Danmark den 8. oktober 2014, og den 26. februar 2015 fik han opholdstilladelse indtil den 26. februar 2021, jf. udlændingelovens § 7, stk. 2. Hans opholdstilladelse er senest forlænget til den 7. april 2023. Han har haft lovligt ophold i landet i ca. 5 år og 11 måneder. Han har gået i dansk folkeskole og på sprogskole her i landet. Hans mor og 3 søskende bor i Danmark. Hans far bor i Grækenland. Han har ikke familiemedlemmer tilbage i Syrien. En udvisning vil derfor indebære et indgreb i hans privatliv, jf. konventionens artikel 8, stk. 1. Et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt.

Efter artikel 8, stk. 2, er det afgørende, om udvisning må anses for nødvendig for at forebygge forbrydelse, hvilket beror på en proportionalitetsvurdering af de kriterier, som blandt andet fremgår af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols afgørelse af 23. juni 2008 i sag 1638/03 (Maslov mod Østrig). I tilfælde som det foreliggende, hvor der er tale om en ung mand, der endnu ikke har etableret sin egen familie, skal der lægges vægt på karakteren og alvoren af den begåede kriminalitet, varigheden af udlændingens ophold i værtslandet samt fastheden af sociale, kulturelle og familiemæssige bånd med værtslandet og med modtagerlandet .

Et flertal bestående af 11 stemmer udtaler:

Tiltalte taler arabisk. Han har ingen tilknytning til arbejdsmarkedet i Danmark og taler kun lidt dansk. Under hensyn til arten og grovheden af tiltaltes kriminalitet og den forholdsvis korte periode, hvori han har opholdt sig i Danmark, finder vi ikke, at det med sikkerhed vil stride mod Danmarks internationale forpligtelser, såfremt han udvises af Danmark.

Vi stemmer derfor for, at anklagemyndighedens påstand om udvisning med indrejseforbud for bestandig tages til følge, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, jf. § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 1 og nr. 6, jf. § 32, stk. 4, nr. 7.

Et mindretal bestående af 1 stemme udtaler:

Jeg lægger vægt på, at tiltalte har opholdt sig i Danmark i næsten 6 år, at han har gået i skole her, og at hans nærmeste familie bor i Danmark. I betragtning heraf og endvidere under hensyntagen til tiltaltes unge alder, finder jeg, at det med sikkerhed vil stride mod Danmarks internationale forpligtelser, såfremt han udvises. Jeg stemmer derfor for, at tiltalte alene skal meddeles en advarsel om udvisning, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, hvorefter tiltalte udvises for bestandig.

Tiltalte 2:

Tiltalte 2 er statsborger i Syrien, og han har haft lovligt ophold i Danmark i 5 år og 11 måneder. Han er nu idømt en fængselsstraf på 4 år og 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, jf. stk. 3, og § 225, jf. § 216, stk. 1, jf. stk. 3. Det følger herefter af udlændingelovens § 26, stk. 2, jf. § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 1 og nr. 6, jf. § 32, stk. 4, nr. 7, at tiltalte skal udvises for bestandig, medmindre udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Spørgsmålet er, om en sådan udvisning med sikkerhed vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om respekt for privatliv og familieliv.

Tiltalte er 19 år. Han er ikke gift eller samlevende, og han har ingen børn. Han er født og opvokset i Syrien, hvor han har gået i skole i 5 år. Han indrejste i Danmark første gang den 8. oktober 2014, og den 26. februar 2015 fik han opholdstilladelse i Danmark indtil den 26. februar 2020, jf. udlændingelovens § 7, stk. 2. Han udrejste til Tyrkiet i 2017, hvor han opholdt sig i 2½ år. Den 11. juni 2020 genindrejste han fra Holland, hvor han havde opholdt sig i 1 år, til Danmark. Den 29. januar 2021 traf Udlændingestyrelsen afgørelse om, at hans opholdstilladelse ikke skal anses for bortfaldet, og at han fortsat har opholdstilladelse i Danmark. Han har herefter haft lovligt ophold i landet i ca. 5 år og 11 måneder. Han har en verserende asylsag og ret til at blive i Danmark under sagens behandling. Han har gået i dansk skole og modtaget sprogundervisning. Han har ikke arbejdet i Danmark. Hans mor og 4 mindreårige søskende bor i Danmark. Hans far bor i Grækenland. Han har ikke kontakt til familiemedlemmer i Syrien. En udvisning vil derfor indebære et indgreb i hans privatliv, jf. konventionens artikel 8, stk. 1. Et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt.

Efter artikel 8, stk. 2, er det afgørende, om udvisning må anses for nødvendig for at forebygge forbrydelse, hvilket beror på en proportionalitetsvurdering af de kriterier, som blandt andet fremgår af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols afgørelse af 23. juni 2008 i sag 1638/03 (Maslov mod Østrig). I tilfælde som det foreliggende, hvor der er tale om en ung mand, der endnu ikke har etableret sin egen familie, skal der lægges vægt

på karakteren og alvorigheden af den begåede kriminalitet, varigheden af udlændingens ophold i værtslandet samt fastheden af sociale, kulturelle og familiemæssige bånd med værtslandet og med modtagerlandet .

Et flertal bestående af 11 stemmer udtaler:

Tiltalte taler arabisk. Han har ingen tilknytning til arbejdsmarkedet i Danmark og taler kun lidt dansk. Under hensyn til arten og grovheden af kriminaliteten og den forholdsvis korte periode, hvori han har opholdt sig i Danmark, finder vi ikke, at det med sikkerhed vil stride mod Danmarks internationale forpligtelser, såfremt han udvises af Danmark.

Vi stemmer derfor for, at anklagemyndighedens påstand om udvisning med indrejseforbud for bestandig tages til følge, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, jf. § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 1 og nr. 6, jf. § 32, stk. 4, nr. 7.

Et mindretal bestående af 1 stemme udtaler:

Jeg lægger vægt på, at tiltalte har opholdt sig i Danmark i næsten 6 år, at han har gået i skole her, og at hans nærmeste familie bor i Danmark. I betragtning heraf og endvidere under hensyntagen til tiltaltes unge alder, finder jeg, at det med sikkerhed vil stride mod Danmarks internationale forpligtelser, såfremt han udvises. Jeg stemmer derfor for, at tiltalte alene skal meddeles en advarsel om udvisning, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, hvorefter tiltalte udvises for bestandig.

Om Tiltalte 3:

Alle nævninger og dommere udtaler:

Tiltalte 3 er statsborger i Syrien og har ikke haft lovligt ophold i Danmark. Han er nu idømt en fængselsstraf på 4 år og 6 måneder for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 216, stk. 1, jf. stk. 3, og § 225, jf. § 216, stk. 1, jf. stk. 3. Det følger af udlændingelovens § 26, stk. 2, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 1 og nr. 6, jf. § 32, stk. 4, nr. 7, at tiltalte skal udvises for bestandig, medmindre udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Spørgsmålet er, om en sådan udvisning med sikkerhed vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om respekt for privatliv og familieliv.

Tiltalte er 18 år. Han er ikke gift eller samlevende, og han har ingen børn. Han er født og opvokset i Syrien. Han indrejste i Danmark den 23. september 2020, hvor han søgte asyl. Den 26. februar 2021 fik han opholdstilladelse i Danmark, indtil den 26. februar 2023, jf. udlændingelovens § 7, stk. 1. Han har ingen dansk omgangskreds og har ikke

arbejdet i Danmark. Han kan skrive og tale lidt dansk. Han har en kæreste og sine forældre i Syrien. Han har ingen børn. Han taler og skriver arabisk. Hans bror bor i Danmark. En udvisning vil efter en samlet vurdering indebære et indgreb i hans privatliv, jf. konventionens artikel 8, stk. 1. Et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt.

Efter artikel 8, stk. 2, er det afgørende, om udvisning må anses for nødvendig for at forebygge forbrydelse, hvilket beror på en proportionalitetsvurdering af de kriterier, som blandt andet fremgår af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols afgørelse af 23. juni 2008 i sag 1638/03 (Maslov mod Østrig). I tilfælde som det foreliggende, hvor der er tale om en ung mand, der endnu ikke har etableret sin egen familie, skal der lægges vægt på karakteren og alvoren af den begåede kriminalitet, varigheden af udlændingens ophold i værtslandet samt fastheden af sociale, kulturelle og familiemæssige bånd med værtslandet og med modtagerlandet.

Tiltalte taler arabisk. Han har ingen tilknytning til arbejdsmarkedet i Danmark og taler kun lidt dansk. Under hensyn til arten og grovheden af kriminaliteten og den forholdsvis korte periode, hvori han har opholdt sig i Danmark, finder vi ikke, at det med sikkerhed vil stride mod Danmarks internationale forpligtelser, såfremt han udvises af Danmark. Anklagemyndighedens påstand om udvisning med indrejseforbud for bestandig tages derfor til følge, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, jf. § 32, stk. 4, nr. 7.

Vedrørende erstatning:

De juridiske dommere tager påstanden om tortgodtgørelse, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1 og stk. 2, til følge med 150.000 kr. Efter udfaldet af skyldsspørgsmålet hæfter de tiltalte solidarisk herfor.

Godtgørelsens størrelse er fastsat under hensyntagen til den forhøjelse af niveauet for tortgodtgørelse, som er forudsat i lov 2018.140 af 28. februar 2018, som trådte i kraft den 1. april 2018.

Dommerne har lagt vægt på overgrebenes karakter, herunder at forurettede blev voldtaget af de tre tiltalte over flere timer og under trusler med kniv.

Beløbet forrentes fra den 24. oktober 2021, jf. erstatningsansvarslovens § 16, stk. 2, jf. stk. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte 1 skal straffes med fængsel i 4 år og 6 måneder.

Tiltalte 1 udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte 2 skal straffes med fængsel i 4 år og 6 måneder.

Tiltalte 2 udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte 3 skal straffes med fængsel i 4 år og 6 måneder.

Tiltalte 3 udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

Hos de tiltalte konfiskeres en kniv.

Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 3 skal hver især betale de sagsomkostninger, der vedrører dem.

Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 3 skal in solidum inden 14 dage betale 150.000 kr. til Forurettede ved advokat Tobias Grotkjær Elmstrøm. Beløbet forrentes med procesrente fra den 24. oktober 2021.

Dommer 1

Dommer 2

Dommer 3

