

D O M

afsagt den 26. januar 2022 af Vestre Landsrets 3. afdeling (dommerne Ida Skouvig og Anders Raagaard) i nævningesag

V.L. S – 0484 – 21

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

Dato (Født 2002)

(advokat Alexander Nyborg Christensen, Fredericia)

Retten i Sønderborg har den 24. februar 2021 under medvirken af nævninger afsagt dom i 1. instans (K01-2296/2020).

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt endelig påstand om domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltale i forhold 13 og 14, dog i forhold 14 undtaget de dele, der vedrører straffelovens § 276, jf. § 21, straffelovens § 286, stk. 1, og ”flere slag i hovedet med flad eller knyttet hånd”, samt i øvrigt i overensstemmelse med byrettens bevisresultat.

Anklagemyndigheden har endvidere gentaget påstanden for byretten om, at tiltalte skal dømmes til anbringelse i institution for personer med vidtgående psykiske handicap, således at han efter bestemmelse fra kommunen kan overføres til sikret afdeling i medfør af straffelovens § 16, stk. 2, jf. § 68, 2. pkt., subsidiært i medfør af straffelovens § 69, jf. § 68, 2. pkt., og at der ikke fastsættes en længstetid for foranstaltningen, jf. straffelovens § 68 a, stk. 2, subsidiært straffelovens § 69 a, stk. 2, ligesom der – såfremt tiltalte findes omfattet af straffelovens 69 – fastsættes en længstetid for opholdet på 5 år, jf. straffelovens § 69 a, stk. 1.

Endelig har anklagemyndigheden nedlagt påstand om stadfæstelse for så vidt angår spørgsmålet om udvisning.

Tiltalte har nedlagt endelig påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang og i øvrigt formildelse, herunder således at der idømmes almindelig straf på ikke over 2 års fængsel, subsidiært en mildere foranstaltning end anbringelse. Det bestrides i den forbindelse ikke, at tiltalte er omfattet af straffelovens § 16, stk. 2. Tiltalte har endvidere nedlagt påstand om frifindelse for udvisning.

Supplerende oplysninger

Af en udtalelse fra Samrådet for udviklingshæmmede lovovertrædere af 17. november 2020 fremgår bl.a.:

”Samrådet har drøftet sagen på møde den 16. november 2020 og udtaler:

Samrådet tilslutter sig på det foreliggende grundlag vurderingen af, at Tiltalte for nuværende bedst forstås som mentalt retarderet i lettere grad eller ganske ligestillet dermed, og således er omfattet af straffelovens § 16, stk. 2.

Tiltalte er en skrøbelig og udfordret ung mand med en særdeles ringe selvvindsig og uhensigtsmæssig adfærd. Han profiterer af en massiv socialpædagogisk indsats og ophold i helt faste rammer. Det er Samrådets vurdering, at han i udgangspunktet vil kunne rummes i et åbent botilbud, men på baggrund af erfaringerne fra perioden i varetægtssurrogat på Egely, hvor han måtte overføres til Afdeling D - særligt sikret afdeling, vurderer Samrådet, at der kan opstå behov for de særligt faste rammer, der eksisterer på sikret afdeling/Kofoedsminde med henblik på at få mulighed for at yde en kriminalpræventiv indsats. Samrådet anbefaler derfor, såfremt pågælden-de kendes skyldig, dom til anbringelse i institution for personer med vidtgående psykiske handicap, således at domfældte efter bestemmelse fra kommunen kan overføres til sikret afdeling.”

Tiltalte er yderligere straffet ved:

- bødeforelæg af 2. januar 2020 for overtrædelse af udlændingeloven, der efter det oplyste er vedtaget den 6. januar 2020
- dom af 26. juni 2020 med bøde for overtrædelse af færdselsloven.

Det er oplyst, at bøderne er betalt.

Tiltalte har været fortsat varetægtsfængslet under ankesagen og siden den 20. september 2021 i surrogat på den sikrede afdeling Kofoedsminde.

Forklaringer

Tiltalte og vidnerne Vidne 4, Forurettede 5, Vidne 6, Forurettede 6, Vidne 9, Forurettede 2, Forurettede 4 og Forurettede 7 har vedstået deres forklaringer for byretten og har afgivet supplerende forklaring for landsretten. Der er endvidere afgivet forklaring af Vidne 1 og Vidne 2.

Tiltalte har om forhold 2 og 3 supplerende forklaret, det var hans Samsung-telefon, som politiet fandt under ransagningen den 16. juli 2018. Han havde fået den af sin bror og havde på det tidspunkt nok haft den et par måneder. Han kender ikke Tlf nr., men det kan godt have været hans brors gamle nummer.

Han har om forhold 4 supplerende forklaret, at han havde fået et par glas vodka at drikke den pågældende aften. Han husker ikke, om han ramte, da han forsøgte at give Forurettede 4 en lussing. Der var ikke andre til stede under episoden. Det kan godt passe, at han blev afhørt af politiet den 16. juli 2018, men han husker ikke, om han som anført i rapporten efterfølgende læste den igennem. Det er muligt, at han har forklaret, at han ”havde været sammen med Person 19 på dette tidspunkt, men Person 19 havde ikke gjort noget”. Han husker er i dag ikke, om Person 19 var til stede. Han spurgte ikke Forurettede 4, om han havde penge, og han kan ikke forklare, hvorfor Forurettede 4 har forklaret sådan. Han tror, at de talte sammen i omkring 5 minutter. Han husker ikke, om der blev talt om nogen piger.

Han har om forhold 7-14 supplerende forklaret, at han en gang spurgte Vidne 2, om han kendte nogen, som solgte hash. De kørte i den forbindelse hen til Forurettede 5's bopæl, hvor han selv ventede i bilen, mens Vidne 2 var indenfor. Det var første gang, han var hos Forurettede 5. Han har efterfølgende været hos Forurettede 5 4-5 gange.

Han ved ikke, hvad en dummebøde er. Det er ikke et udtryk, han har hørt før.

Forud for forløbet den 11. april 2020 havde Vidne 2 og Forurettede 5 skrevet frem og tilbage om, at Forurettede 5 skulle have et lift et sted hen. Da de hentede Forurettede 5, var de ikke inde hos ham, men ventede i bilen. Det er dog muligt, at Vidne 2 var ude af bilen. De kørte til en tank, hvor de købte nogle filtre, og derefter kørte de Forurettede 5 rundt i Vojens. De talte ikke om, hvor de kørte hen. De kørte til en lejlighed, hvor de satte Forurettede 5 af og kørte videre. Forurettede 5 skrev 10 minutter efter og spurgte, om de kunne hente ham, hvilket de gjorde.

Senere var de sammen med Forurettede 5 i en lejlighed, hvor der boede en, som hedder Forurettede 6. Han har ikke været hos Forurettede 6 hverken før eller siden. Der var ikke en, som hed Forurettede 7, til stede. Mens de røg en joint hos Forurettede 6, gik Forurettede 6 og Vidne 2 lidt rundt i køkkenet. Stemningen var fin. Han talte med Forurettede 5, og han spurgte ikke til, hvad der foregik mellem Forurettede 6 og Vidne 2. Der foregik måske noget, men han så det ikke, og han tænkte ikke over det den gang.

På et tidspunkt kørte de alle fire fra stedet. Det var Vidne 2, der sagde, at de skulle køre. Alle tog med frivilligt. Det var Vidne 2, der førte bilen, og de kørte i omkring 5 minutter. Mens de kørte, talte han selv med Forurettede 5 om at holde en fest dagen efter. Forurettede 6 viste vej og sagde, at de skulle stoppe ved nogle rækkehuse. Han havde selv fået meget at ryge og var meget skæv, men han husker alligevel godt, hvad der skete den pågældende aften. Da de kom frem, stod Vidne 2 og Forurettede 6 ud af bilen, og han og Forurettede 5 fulgte efter. Det er muligt, at det var Forurettede 8's bopæl, de var kommet frem til.

Vidne 2 og Forurettede 6 gik op til døren og bankede på hos Forurettede 8. Han kendte på det tidspunkt ikke Forurettede 8, som åbnede døren. Forurettede 6, Forurettede 8 og Vidne 2 talte sammen. Senere trak Forurettede 6 sig lidt, og så råbte Forurettede 8 og Vidne 2 ad hinanden. Han ved ikke, hvad skænderiet mellem dem gik ud på. De tog fat i hinanden og råbte ad hinanden. Han så ikke nogen, der skubbede eller slog. Han stod selv nogle meter væk. Skænderiet varede nok 2-3 minutter. Han gik i chok, da det skete. Der var ikke nogen, der stoppede Vidne 2, da Vidne 2 tog fat i Forurettede 8. Der blev råbt en masse, men han husker ikke hvad. Vidne 2 og Forurettede 8 var inde i huset, men det var han ikke selv. Han hørte ikke Forurettede 8 sige noget om, at de ikke måtte komme ind. Døren var åben, og han så en kvinde sidde på en sofa inde i huset. Han sagde ikke noget til hende. Han kan ikke genkende sin forklaring fra byretten om, at han skulle have sagt til kvinden, at hun ikke skulle ringe til politiet, eller at Vidne 2 ikke gik ind i huset. Som han husker det i dag, var det

Vidne 2, der gik ind i huset, mens han selv blev udenfor. Grunden til, at han forklarede noget andet i byretten, var nok, at han natten før sin forklaring slet ikke havde sovet. Da de kørte fra stedet, var Forurettede 5, Forurettede 6 og Vidne 2 med i bilen. De havde været på stedet i 2-3 minutter. De kørte Forurettede 6 hjem, og derefter kørte de hjem til Forurettede 5, hvor de røg en joint. Samlet kørte de nok rundt med Forurettede 5 i 1-2 timer, men han er ikke sikker på det. Fra de hentede Forurettede 6, til de satte ham af igen, var der gået omkring en halv time. Det er en fejl, når det i byrettens dom er anført om forhold 8, at ”Da de var kommet til Vojens, satte de Forurettede 6 af”. Det var Forurettede 5, der var i bilen på det tidspunkt.

Han har kendt Vidne 2 siden 2016 eller 2017, men han havde i 2020 ikke så meget kontakt til ham. Vidne 2 var ikke hans kammerat, men var en, som han skrev til, hvis han kedede sig. Den 11. april 2020 havde Vidne 2 skrevet til ham og spurgt, om de skulle mødes. Det var ikke usædvanligt i den periode, og de havde ikke aftalt noget om, hvad de skulle den dag. Den pågældende dag røg han sin første joint omkring kl. 12, inden de mødte Forurettede 5. Hos Forurettede 6 røg han yderligere joints. Han havde således nok røget i alt tre joints.

Han har om forhold 14 b supplerende forklaret, at han efter den 11. april 2020 har været hjemme hos Forurettede 5 nogle gange, men han husker ikke nøjagtig hvor mange. Vidne 2 og nogle af Vidne 2's kammerater har været der samtidig med ham, og der har også været nogle af Forurettede 5's venner til stede. Han har også været i lejligheden, mens Forurettede 5 ikke var der, men han husker ikke, hvem der i den forbindelse ellers var til stede. Han har aldrig været i lejligheden uden at have fået lov af Forurettede 5. Han kan ikke huske, hvordan Forurettede 5 gav ham lov til at være der, når Forurettede 5 ikke selv var der, men han spurgte Forurettede 5, inden han kom forbi lejligheden. Når han var i lejligheden, røg han joints, spillede PlayStation og hørte musik. Han kender ikke noget til, at lejligheden skulle være blevet overtaget af andre, og han ved ikke, hvorfor Forurettede 5 har forklaret sådan.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han kan bekræfte at have fortalt som beskrevet i mentalerklæringen og i § 26-afhøringen om sine personlige forhold. Under samtalerne med psykologen var der dog lidt problemer med sproget, og der er også sket nogle misforståelser, fx om at han skulle have kastet med sten i Syrien. Hans sprog er blevet bedre, mens han har været varetægtsfængslet på Kofoedsminde. Det er hans opfattelse, at der er stor forskel på ham og de andre beboere på Kofoedsminde. Nogle kan fx

blive meget vrede over ikke at få en kop te. Sådan er han ikke selv. Han har ikke selv nogen tilknytning til Syrien. Han kan tale kurdisk, men han kan ikke skrive sproget.

Vidne 4 har om forhold 2 forklaret, at Forurettede 2 fortalte ham, at der ved episoden den 1. juni 2018 havde været to personer til stede i lejligheden og vist nok tre personer i bilen. Forurettede 2 fortalte ham ikke noget om identiteten på de andre personer. Hos politiet gav Forurettede 2 til at begynde med en lidt stereotyp beskrivelse af gerningsmændene, som han beskrev som indvandrer typer i dynejakker, og at de måske var fra Aabenraa, men kort efter afhøringen fortalte Forurettede 2 ham, at han godt vidste, hvem det var. Forurettede 2 fortalte ham ikke navnene, men de gik tilbage til politiet, så Forurettede 2 kunne fortælle det. Han var selv med til afhøringerne. Politiet gennemgik også en masse billeder med Forurettede 2, men dem så han ikke selv. Han og Forurettede 2 havde talt om episoden allerede på skolen. Den beskrivelse af den ene gerningsmand, som fremgår af Forurettede 2's forklaring til politirapport af 1. juni 2018 (ekstraktens side 448), kan godt passe med det, Forurettede 2 fortalte ham.

Det er korrekt, at tiltalte og Forurettede 2 tidligere havde hængt ud sammen, men han tror ikke, at de har været venner. Forurettede 2 havde holdt nogle fester, hvor tiltalte var kommet, og hvor Forurettede 2 havde været bange for ham og ikke havde turde sige fra. Det havde Forurettede 2 fortalt ham om forud for episoden den 1. juni 2018. Det var først efter, at Forurettede 2 fortalte politiet, at det var tiltalte, som var involveret, at han selv fortalte politiet om, at han også kendte til tiltalte, som tidligere havde været elev hos ham.

Forurettede 5 har om forhold 7 supplerende forklaret, at han ikke havde inviteret tiltalte og Vidne 2 hjem til sig den 11. april 2020. Han tror, at de skulle have fat på Person 1, som de vidste, at han kendte. Han havde ikke skrevet til Vidne 2 som forklaret af tiltalte. De bankede på vinduet, da de ankom. Han åbnede døren, fordi han troede, at det var en af hans kammerater. De gik der-efter bare ind i hans lejlighed, selv om han sagde, at han ikke ville have gæster. Han husker ikke, om han har forklaret om det tidligere.

Stemningen var ikke rar, mens de var hjemme hos ham, men han kan ikke beskrive det nærmere. Han bad ikke om at få et lift til Vojens som forklaret af tiltalte. Han husker ikke, hvad tiltalte og Vidne 2 sagde til ham, da de ankom. De var nok hos ham i omkring 1 time, inden de kørte. Han havde på det tidspunkt mødt dem én gang tidligere i Person 1's lej-

lighed, som ligger meget tæt på hans egen. Han husker ikke, hvad de foretog sig, mens de var i hans egen lejlighed, eller om de røg noget hash. Tiltalte og Vidne 2 vidste godt, at han selv røg hash. Han røg ikke noget senere på dagen. Han lagde ikke mærke til, om tiltalte var påvirket, men han ved, at tiltalte ryger hash, for det gjorde han, da han efterfølgende opholdt sig i lejligheden.

Han havde hørt om tiltalte og Vidne 2 fra sine venner og kammerater, men han kan ikke nærmere sige fra hvem. Tiltalte og Vidne 2 sagde den pågældende dag til ham, at de ville slå ham og hans familie ihjel, hvis han anmeldte dem. Han husker ikke, hvem der sagde det. Mens de var i hans lejlighed, sagde Vidne 2, at han skulle betale en dummebøde på 2.000 kr., fordi han havde solgt hash. Han kendte ikke tiltaltes og Vidne 2's forhold til hinanden.

Han har om forhold 8 supplerende forklaret, at han var bange for tiltalte og Vidne 2, fordi han havde hørt fra andre i By, at de kunne finde på at slå og sparke. Han overvejede at ringe til politiet, men kunne ikke få sig selv til at gøre det. Han var bange for, at de ville gøre noget ved hans familie, for det sagde de flere gange til ham, at de ville. Han sagde ikke til tiltalte og Vidne 2, at han ikke ville med dem, men de hev ham under alle omstændigheder ind i bilen. Der var ikke nogen, der så, at han blev taget med. Der bor 20-25 mennesker i lejlighederne på Vej 3, men han så ikke nogen. Fra hans bopæl kørte de ned til Person 2 og derefter til Vojens. Han havde tidligere mødt Person 2 gennem Person 1, men havde ikke været inde hos ham. Han så fra bilen Vidne 2 tale med Person 2 ved Person 2's dør. Han kunne ikke høre, hvad de talte om. Da Vidne 2 kom tilbage fra Person 2, sagde Vidne 2, at de skulle til Vojens, fordi vidnet skulle vise dem, hvor Forurettede 6 boede. Han ved ikke, om Vidne 2 kendte Person 2 i forvejen. Han havde været i bilen i ½-1 time, da de nåede frem til Forurettede 6's bopæl i Vojens.

Han har om forhold 11 supplerende forklaret, at da de ankom til Forurettede 6's lejlighed, ban-kede de på, og Forurettede 6 åbnede. Tiltalte og Vidne 2 gik bare ind, men han kunne se, at Forurettede 6 ikke var glad for det. Han ved ikke, om tiltalte og Vidne 2 kan have haft en anden opfattelse. Han ved ikke, om Forurettede 6 kendte tiltalte og Vidne 2 i forvejen.

Både tiltalte og Vidne 2 slog Forurettede 7, og Forurettede 7 fik i alt flere end fem slag. Han ved ikke, om Forurettede 7 fik mærker af slagene. I forbindelse med volden mod Forurettede 7 hørte han, at der blev sagt noget om en eller anden pige. Han husker ikke, hvem der nævnte pi-

gen, og han ved ikke, hvem hun er. Forurettede 7 så rimelig skæv ud. Han lagde ikke mærke til, om Forurettede 6 også var det. Der var ikke nogen, der sagde noget til, at Forurettede 7 blev slået. Han tænkte selv, at det så ellers ville gå ud over ham selv.

Han har om forhold 13 og 14 supplerende forklaret, at det var Vidne 2, der sagde, at Forurettede 6 skulle vise dem, hvor Forurettede 8 boede, og at Forurettede 7 skulle blive i Forurettede 6's lejlighed. Forurettede 6 sagde ikke noget til det, men tog sin jakke og gik med. Forurettede 8 er en af hans egne venner.

Det var Vidne 2, der bankede på hos Forurettede 8. Han selv og Forurettede 6 stod sammen med tiltalte 1½ meter bag Vidne 2. Han og Forurettede 6 sagde ikke noget til Forurettede 8 om, hvad der var foregået tidligere, idet tiltalte og Vidne 2 stod lige ved siden af dem. Han husker i dag ikke, om det var tiltalte eller Vidne 2, der var inde i Forurettede 8's lejlighed. Han husker ikke, om Forurettede 8 sagde noget til det, men det var hans indtryk, at det ikke var i orden med Forurettede 8, at der var en af dem, der gik ind i lejligheden. Der var også en pige i lejligheden, som sagde noget om, at der blev ringet efter politiet.

De var ved Forurettede 8's bopæl i 10 -15 minutter. Det var hans indtryk, at selv om Vidne 2 var den mest aktive, var tiltalte også med på det, der foregik. Fra Forurettede 6 blev hentet ved sin lejlighed, og til han blev sat ved lejligheden igen, gik der omkring en halv time. Derefter kørte de til en lejlighed ved Sted i By, inden han selv blev kørt hjem. For hans eget vedkommende varede det samlede forløb nok 2-3 timer.

Da tiltalte og Vidne 2 tog fat i Forurettede 8, var de lige gode om det, og de råbte begge op om, at han solgte hash. Det er korrekt som forklaret i byretten og til politirapport af 26. maj 2020 (ekstraktens side 500), at det var Vidne 2, der sagde, at Forurettede 8 skulle betale en dummebøde, og at tiltalte gav Vidne 2 ret i dette. Han husker ikke nøjagtig, hvad tiltalte sagde, men han råbte og gav Vidne 2 ret.

Han har om forhold 9 supplerende forklaret, at episoden med hans hævekort fandt sted, efter Forurettede 6 var blevet kørt hjem, og før de kørte hen til Sted. Han var på det tidspunkt alene med tiltalte og Vidne 2. Tiltalte spurgte ham, om han havde et hæve-kort, og det bekræftede han. Tiltalte sagde, at de skulle have det, men ikke hvad de skulle bruge det til. Han gav dem hævekortet. Det beløb, der blev overført til hans konto, blev efterfølgende ført tilbage. Han sagde ikke fra, fordi han tænkte, at han så ville komme hur-

tigere hjem. Det er korrekt som forklaret i byretten, at han kunne have forladt stedet, da han var henne ved hæveautomaten, men de ville bare have samlet ham op igen. Under episoden tog de ikke telefonen fra ham, men de tjekkede løbende hans beskeder. Han ved ikke, om han har forklaret om dette tidligere.

Han røg ikke noget eller talte med nogen, mens de var i lejligheden ved Sted. Han stod der bare. På et tidspunkt sagde han til Vidne 2, at han gerne ville hjem, og efter noget tid kørte Vidne 2 ham så hjem.

Han har om forhold 14 b supplerende forklaret, at han ikke ville have, at hans familie kontaktede politiet, fordi han var bange for, hvad tiltalte og Vidne 2 så ville gøre ved familien. Han var bange for, at de ville opsøge dem og smadre dem. I perioden fra den 12. april til den 3. maj 2020 var tiltalte i hans lejlighed næsten hver dag. De andre personer havde helt overtaget den, og det var tiltalte godt klar over. Han har aldrig givet tiltalte lov til at være i lejligheden. Han ved ikke, om tiltalte kan have misforstået noget. Han kontaktede ikke politiet, fordi han var bange for, hvad der så ville ske med hans familie. Det påvirkede ham meget, at han ikke længere havde et sted, der var hans. Det stod på i omkring en måned. Han husker ikke nøjagtig, hvornår han flyttede ud af lejligheden. Han havde i perioden besøg af sin kæreste og af nogle venner, mens tiltalte også var til stede i lejligheden. Der blev drukket og røget i lejligheden. Han sagde mange gange til de andre personer, at de skulle gå – også mens han selv havde sin kæreste og sine venner på besøg.

Vidne 1 har om forhold 6 forklaret, at han og tiltalte har kendt hinanden i lang tid. Han tror ikke, at han var sammen med tiltalte den 18. august 2018. Han mener, at han var blevet løsladt fra Renbæk Fængsel den pågældende dag. Det kan godt være, at han talte med tiltalte, men han husker ikke hvor. Det var ikke i Område 1. Han mødte samme dag Forurettede 2 og talte med ham. Det kan godt passe, at det var i Område 1 i By. Han truede Forurettede 2 og sagde, at han ville komme efter ham, hvis han fortalte politiet om nogle bestemte sager. Han sagde, at han ville slå ham eller sådan noget. Det kan godt passe, at han også truede med at stikke ham ned. Han kendte ikke noget til sager, der havde med tiltalte at gøre. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvilke sager truslerne handlede om. Tiltalte har ikke fortalt ham om en sag mellem tiltalte og Forurettede 2. Tiltalte kendte ikke noget til det, han sagde til Forurettede 2.

Vidne 6 har om forhold 14 supplerende forklaret, at personerne, der ankom til hen-des og Forurettede 8's bopæl, kun var på adressen i kort tid og højst i 20 minutter. Hun havde tidligere set Vidne 2, men den anden person kendte hun ikke. Der stod også to personer udenfor, og hun kunne genkende Forurettede 6's stemme. Den anden person kendte hun ikke. Det forløb egentlig stille og roligt, men det var ikke rart. Der var ikke nogen, der havde givet personerne lov til at komme ind i lejligheden. De overvejede ikke at kontakte politiet, fordi det tog så kort tid, og fordi der ikke skete så meget. Det er korrekt, at hun hørte Forurettede 8 blive banket op mod en dør, men det var en presset situation, så hun tænkte ikke så langt.

Det var Forurettede 8, der åbnede døren, da der blev banket på. Hun kunne ikke høre, hvad der blev talt om ude ved døren. Der gik 1-2 minutter fra hoveddøren blev åbnet, til personerne kom indenfor. Da hun hørte et bump, vidste hun ikke, hvad det var. Forurettede 8 havde lukket døren, da han var gået ud til hoveddøren. Det er Forurettede 8, der har fortalt hende, hvad der var sket. Da døren blev åbnet, kunne hun kun se de to personer, som kom ind. Den anden person, som kom ind, blev stående i døren. Hun kan ikke genkende vedkommende i retten i dag. Den pågældende sagde, at hun ikke måtte ringe til politiet, som hun også har forklaret i byretten. Ingen havde talt om at ringe til politiet. Der blev ikke sagt noget om, hvorfor de ikke måtte ringe til politiet.

Forurettede 6 har om forhold 11 og 13 supplerende forklaret, at han ikke ville have tiltalte og Vidne 2 ind i sin lejlighed. Han husker ikke, om han sagde, at de ikke var velkomne, men de kan ikke have fået den opfattelse, at de måtte komme ind. Han er ikke racist, men han ville ikke have udlændinge ind i sin lejlighed. Han forsøgte at stoppe dem ved at sætte sin fod for døren, men de skubbede den op og kom ind alligevel. Han ved ikke, hvem af dem, der gjorde det, men det var Vidne 2, han talte med. Han husker ikke, hvordan de reagerede, da de kom ind. Han lagde ikke mærke til de andre personer, der var med.

Det er korrekt, som han også har forklaret i byretten, at tiltalte sagde til Vidne 2, at han skulle slappe af i forbindelse med, at Vidne 2 slog Forurettede 7. Han kan der-imod i dag ikke huske at have forklaret, at Vidne 2 slog Forurettede 7 flere end 10 gange, og at tiltalte slog ham én gang. Han kan ikke huske, om tiltalte slog Forurettede 7.

Han kendte ikke Forurettede 5 på det tidspunkt, og han har heller ikke noget med ham at gøre i dag. Han kan ikke sige noget om, hvordan Forurettede 5 havde det med situationen. Han husker ikke, hvor længe de var i hans lejlighed, inden de kørte videre, men det var nok omkring en halv time.

Det var ikke frivilligt, at han kørte med over til Forurettede 8, og det kan tiltalte og Vidne 2 heller ikke have troet, idet Vidne 2 inde i lejligheden havde fat i nakken på ham, da de skulle videre. Han husker ikke, om han kæmpede imod.

Han har om forhold 14 supplerende forklaret, at han ikke husker, om der blev talt om noget eller røget hash, mens de kørte over til Forurettede 8's bopæl. Da de kom frem, kunne han nok godt have forladt stedet, men det gjorde han ikke, for han var bange for, at de i så fald ville finde ham og give ham tæsk. Han husker ikke, om der var nogen, der havde sagt, at han skulle blive på stedet. Han husker ikke, hvordan de hver især var placeret, da de gik op til hoveddøren. Det siger han ikke noget, at han i byretten skulle have forklaret, at Vidne 2 stod forrest med de andre bagved. Han husker ikke, om Forurettede 5 var inde i lejligheden. Han husker ikke, i hvilken sammenhæng tiltalte sagde, at Vidne 2 skulle slippe af. Forurettede 8 fik på et tidspunkt en dummebøde på 1.000 kr. eller lignende. Han husker ikke, at der i øvrigt blev talt om penge. Han husker ikke, om der var nogen, der talte om politiet. Han blev ikke selv udsat for vold den pågældende dag.

Det er korrekt, at han til sidst blev kørt hjem igen, men han husker ikke, hvordan det kom på plads. Han husker ikke, hvor lang tid, der gik, inden han var hjemme igen.

Han har haft betænkeligheder ved at skulle afgive forklaring i sagen, og han har prøvet at holde sig lidt i skjul. Det er dog ikke derfor, at hans hukommelse har været dårlig. Det skyldes derimod, at han har Tourettes.

Vidne 2 har forklaret, at den 11. april 2020 ikke umiddelbart siger ham noget. Han har ikke været med til en kørsel som beskrevet i forhold 7-14. Han og tiltalte har mange gange været hjemme hos Forurettede 5, men der har ikke været en episode, hvor han og tiltalte er kørt fra Forurettede 5 og over til Forurettede 6.

Vidne 9 har om forhold 14 b supplerende forklaret, at Forurettede 5 fortalte hende, at han var utryg, og at han var bange for at blive set. Han

flyttede fra sin lejlighed i slutningen af april 2020. Det er hendes indtryk, at Forurettede 5's lejlighed nok var overtaget af andre i omkring 1 måned. Hun husker ikke, at Forurettede 5 fortalte hende andet om personen, som hed Vidne 2, eller om den anden person, som vist nok også hed Tiltalte.

Det var de samme 7-8 udlændinge, som opholdt sig i lejligheden i perioden. Forurettede 5 fortalte hende, at den yngste af personerne i lejligheden var 22 år. Hun fik ikke noget at vide om deres relation til Forurettede 5. Fra midten af april 2020 havde hun dagligt telefonisk kontakt til Forurettede 5, og hun så ham omkring 2 gange om ugen. Forurettede 5 havde en kæreste og nogle andre venner på det tidspunkt. Hun ved ikke, om de besøgte Forurettede 5 i lejligheden i den periode.

Forurettede 2 har om forhold 2 og 3 supplerende forklaret, at han ikke havde andet valg end at hjælpe tiltalte med at hæve penge. Det ville have været et problem for ham selv, hvis han ikke hjalp, og det ville han ikke risikere. Han var bange for at få tæsk. Han var også bange for tiltaltes vennekreds. Han kan i dag dog ikke huske hele forløbet. Han kan huske, at han blev vækket af sin plejemor, fordi tiltalte var dukket op hjemme hos ham. Det er korrekt, som han har forklaret i byretten, at tiltalte truede ham med at smadre hans plejemors lejlighed og med at give ham tæsk, hvis ikke han hjalp dem med at hæve nogle penge. De talte om det uden for huset. Han ved ikke, om døren til huset var åben. Han kan ikke huske, om hans plejemor kom udenfor, mens han talte med dem. Det er korrekt, at tiltalte tog fat i hans skulder og nakke, mens de stod udenfor. Derefter satte han sig ind i bilen. Der var en anden person i bilen, som ikke rigtig sagde noget. Der gik 5-10 minutter, fra han blev vækket, til han sad i bilen. Han havde ikke taget stoffer på det tidspunkt.

Hans kontaktperson, Vidne 4, var med ham hos politiet, da han anmeldte forholdet. Han havde fortalt Vidne 4, hvad der var sket, men han havde ikke nævnt nogen navne. Han nævnte tiltaltes navn for Vidne 4, lige inden de talte med politiet. Det er dog muligt, at han husker dette forkert, når Vidne 4 har forklaret, at han først nævnte tiltaltes navn, efter de havde været hos politiet. Vidne 4 har ikke fortalt ham noget om tiltalte, og Vidne 4 har ikke sagt, at tiltalte var en af gerningsmændene. Det er muligt, at han har fortalt Vidne 4, at han havde hængt ud med tiltalte på et tidligere tidspunkt.

Han tror, at hans beskrivelse af personen A ved afhøringen den 1. juni 2018 (ekstraktens side 448) formentlig vedrørte den person, som var fører af bilen. Han mener at kunne huske at have forklaret, at den anden person var lavere og havde rødt hår. Han har ikke været sur på tiltalte, fordi tiltalte har været i seng med hans søster. Det er korrekt, at han på et tidspunkt efter episoden den 1. juni 2018 var til en fest, hvor tiltalte også var med. Det medførte ikke, at han forlod festen.

Han har om forhold 6 supplerende forklaret, at da den anden person sagde, at han skulle trække anmeldelsen tilbage, var tiltalte enig i det. Det kunne han se, fordi de stod sammen. Det var hans anmeldelse af episoden fra den 1. juni 2018, som de ville have ham til at trække tilbage.

Forurettede 4 har om forhold 4 supplerende forklaret, at han ikke husker, hvor meget han havde fået at drikke den 10. juni 2018. Han fik opfattelsen af, at han skulle give tiltalte nogle penge, fordi tiltalte spurgte om det. Tiltalte fik ikke nogen penge af ham, fordi han ikke havde nogen penge på sig, og fordi han nåede at flygte fra stedet. Han ved ikke, hvad der var sket, hvis han ikke var flygtet. Episoden varede omkring 5 minutter. Bagefter var han rystet og chokeret.

Det kan godt passe, at han først blev afhørt 9 dage efter episoden, i forbindelse med at han anmeldte episoden på politistationen i By. Han kan ikke svare på, hvorfor politiet i anmeldelsesrapporten og afhøringsrapporten af 19. juni 2018 kun omtalte vold. Han blev genafhørt den 18. juli 2018, fordi tiltalte på det tidspunkt også var blevet afhørt. Han husker ikke, om betjenten fortalte ham, hvad han skulle afhøres om. Han husker ikke, at han havde en støtteperson fra kommunen med til afhøringen. Han husker ikke, hvad han først blev genafhørt til. Det er korrekt, at han under afhøringen blev foreholdt, hvad tiltalte havde forklaret, men han husker i dag ikke, hvad tiltalte havde forklaret. Foreholdt uddrag af tiltaltes forklaring fra afhøringsrapporten (ekstraktens side 482), kan han godt huske at have hørt denne. Tiltaltes forklaring passede slet ikke. Han havde ikke kaldt tiltalte for ”perker”, og han havde ikke skubbet til tiltalte. Han kan ikke forklare, hvorfor politiet i den første afhøring ikke noterede noget om nogle piger og om nogle penge.

Forurettede 7 har om forhold 11 supplerende forklaret, at han ikke kender tiltalte, men at han har hørt om ham. De har ikke været i rum sammen. Det samme gælder for Vidne 2. Han kender Forurettede 6, som han har været hjemme hos

flere gange og også overnattet hos. Han kan ikke huske, at tiltalte og Vidne 2 også har været der. Han kan ikke huske en episode, hvor han skulle være blevet slået, mens han var hos Forurettede 6. I den periode røg og drak han meget, så det kan være derfor, at han ikke kan huske det, hvis der har været en sådan episode. Hvis han kunne huske en sådan episode, ville han ikke være bange for at fortælle om den. Han tror ikke, at han på noget tidspunkt er blevet udsat for vold hos Forurettede 6. Han kan vedstå sin tidligere forklaring om, at han aldrig er blevet slået af tiltalte og Vidne 2.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet

Der er om skyldsspørgsmålet afsagt

”K e n d e l s e:

Forhold 2-3

Samtlige nævninger og begge dommere udtaler:

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det af de grunde, der er anført af byretten, at tiltalte er fundet skyldig som sket, dog således at overtrædelsen af straffelovens § 290, stk. 1, alene omfatter besiddelsen af det stjålne dankort og ikke tillige den efterfølgende modtagelse af udbytte fra det bedrageri, som tiltalte medvirkede til. Endvidere henføres overtrædelsen af straffelovens § 301 under denne bestemmelses stk. 1, nr. 1, idet tiltalte skaffede sig oplysninger fra et ægte betalingskort, som var tildelt Forurettede 2.

Forhold 4

Samtlige nævninger og begge dommere udtaler:

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det af de grunde, der er anført af byretten, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Forhold 6

Samtlige nævninger og begge dommere udtaler:

Forurettede 2 har også for landsretten klart og troværdigt forklaret, at tiltalte sammen med Vidne 1 truede ham på grund af hans anmeldelse til politiet af tiltalte i forhold 2 og 3. På den baggrund, og da Vidne 1's forklaring for landsretten om, at tiltalte ikke var til stede, og at truslerne ikke havde noget med tiltalte at gøre, fremstår utroværdig, tilsidesættes Vidne 1's forklaring herom.

Herefter tiltrædes det, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Forhold 7-8

Samtlige nævninger og begge dommere udtaler:

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det af de grunde, der er anført af byretten, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Forhold 9

Samtlige nævninger og begge dommere udtaler:

Forurettede 5 har for landsretten forklaret, at episoden med hans Dankort først fandt sted, efter Forurettede 6 var blevet kørt hjem.

Herefter og i øvrigt af de grunde, der er anført af byretten, tiltrædes det, at tiltalte er fundet skyldig som sket, dog således at forholdet rettelig fandt sted i forlængelse af forhold 14.

Forhold 11

Samtlige nævninger og begge dommere udtaler:

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det af de grunde, der er anført af byretten, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Forhold 13-14

Samtlige nævninger og begge dommere udtaler:

Der foreligger ikke dokumentation for, at Forurettede 6 og Forurettede 8 inden for påtalefristen på 6 måneder i straffe-lovens § 96, stk. 1, i fornødent omfang har anmeldt eller på anden måde fremsat begæring om offentlig påtale af de husfredskrænkelser, der er om-fattet af tiltalen i forholdene. Det tiltrædes allerede af denne grund, at tiltalte er frifundet for overtrædelse af straffelovens § 264, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1.

På baggrund af forklaringerne fra Forurettede 6 og Forurettede 5 om, at det samlede forløb for Forurettede 6's vedkommende havde en varighed på omkring 30 minutter, tiltrædes det, at tiltalte for så vidt angår Forurettede 6 er frifundet for frihedsberø-velse, jf. straffelovens § 261, stk. 1.

Herefter og i øvrigt af de grunde, der er anført af byretten, tiltrædes det, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Forhold 14 b

Samtlige nævninger og begge dommere udtaler:

Forurettede 5 oplyste den 2. maj 2020 telefonisk til politiet, at han ikke ville anmelde nogen af de tilstedeværende i sin lejlighed for husfredskrænkelse. Herefter og da der ikke foreligger dokumentation for, at han efterfølgende og inden for påtalefristen på 6 måneder i straffelo-vens § 96, stk. 1, i fornødent omfang har anmeldt eller på anden måde frem-

sat begæring om offentlig påtale af forholdet, frifindes tiltalte for overtrædelse af straffelovens § 264, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1.

Efter bevisførelsen for landsretten og i øvrigt af de grunde, der er anført af byretten, tiltrædes det, at tiltalte i øvrigt er fundet skyldig som sket.

T h i b e s t e m m e s:

Byrettens afgørelse af skyldspørgsmålet stadfæstes med den ændring, at tiltalte i forhold 14 b frifindes for overtrædelse af straffelovens § 264, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1.”

Sanktionsspørgsmålet

Tiltalte er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 123, § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 260, stk. 1, nr. 1, § 261, stk. 1, § 279, jf. § 23, § 281, nr. 1, § 288, stk. 1, nr. 1, jf. § 21, § 290, stk. 1, § 291, stk. 1, og § 301, stk. 1, nr. 1.

Der er afgivet 18 stemmer for at finde tiltalte omfattet af straffelovens § 16, stk. 2, og for at dømme ham til anbringelse i institution for personer med vidtgående psykiske handicap, således at han efter bestemmelse fra kommunen kan overføres til sikret afdeling, jf. straffelovens § 68, 2. pkt. Alle voterende udtaler:

Navnlig på baggrund af mentalerklæringen, udtalelsen fra Retslægerådet, udtalelsen fra Psykiatrien i Region Midtjylland og senest udtalelsen fra Samrådet for udviklingshæmmede lovovertrædere findes tiltalte med den fornødne sikkerhed på nuværende tidspunkt at være omfattet af straffelovens § 16, stk. 2, og han straffes derfor ikke, da der ikke foreligger særlige omstændigheder, der taler herfor.

På baggrund af udtalelserne fra Retslægerådet og Samrådet for udviklingshæmmede lovovertrædere sammenholdt med kriminalitetens omfang og karakter og den omstændighed, at tiltalte nu er varetægtsfængslet i surrogat på Kofoedsminde, skal tiltalte – for at forebygge yderligere lovovertrædelser – anbringes i institution for personer med vidtgående psykiske handicap, således at han efter bestemmelse fra kommunen kan overføres til sikret afdeling, jf. straffelovens § 68, 2. pkt.

Der er afgivet 17 stemmer for, at der på baggrund af kriminalitetens karakter ikke fastsættes en længstetid for foranstaltningen, jf. straffelovens § 68 a, stk. 2.

Der er afgivet 1 stemme for, at der fastsættes en længstetid for foranstaltningen på 5 år, jf. straffelovens § 68 a, stk. 1.

Efter stemmeflertallet fastsættes der ikke en længstetid for foranstaltningen, jf. § 68 a, stk. 2.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen skal tiltalte herefter anbringes i institution for personer med vidtgående psykiske handicap, således at han efter bestemmelse fra kommunen kan overføres til sikret afdeling, jf. straffelovens § 68, 2. pkt. Der fastsættes ingen længstetid for foranstaltningen, jf. straffelovens § 68 a, stk. 2.

Som følge af den idømte foranstaltning bortfalder den betingede straf, der blev idømt ved dom af 30. august 2019, jf. straffelovens § 89 a, stk. 1.

Udvisning

Tiltalte, der er syrisk statsborger, fik fra den 1. december 2014 lovligt ophold i Danmark. Han har på nuværende tidspunkt og med fradrag for varetægtsfængsling haft lovligt ophold i Danmark i mindre end 5 år.

På baggrund af den nu pådømte kriminalitet er betingelserne for udvisning opfyldt, jf. udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 2 og nr. 6, og § 24, nr. 2, og tiltalte skal derfor udvises, med mindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Om udvisning skal ske, beror på en proportionalitetsafvejning, hvori bl.a. indgår en samlet bedømmelse af karakteren og alvoren af den begåede kriminalitet, sammenholdt med styrken af tiltaltes familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til henholdsvis Danmark og Syrien.

Tiltalte er født i Syrien og kom som 12-årig til Danmark sammen med sin mor som led i familiesammenføring med sin far. Tiltalte har bopæl i Danmark, men har i tiden siden den 31. august 2018 været frihedsberøvet som følge af strafbare forhold i sammenlagt 2 år og 9 måneder. Tiltalte er ugift og har ingen børn. Hans forældre, søskende og bedsteforældre bor i Danmark, og det er uvist, om han har familie i Syrien. Tiltalte har i Syrien gået i skole indtil 5. klasse og taler kurdisk, men kan ikke læse eller skrive sproget. Han har i Danmark

gået 2 år i folkeskole og efterfølgende på specialskole. Han taler dansk, men kan ikke læse eller skrive sproget. Han har derudover ingen uddannelse og har udover et praktikforløb i 2017-2018 ikke haft tilknytning til arbejdsmarkedet. Tiltalte var i forbindelse med retsforfølgningen af sagens forhold 1-6 frihedsberøvet i perioden fra den 31. august 2018 til den 10. oktober 2019 og blev ved dom af 30. august 2019 tildelt en advarsel om udvisning for vold begået under fængslingen.

Der er herefter afgivet 14 stemmer for at udvise tiltalte. Disse voterende udtaler:

Tiltalte har haft en væsentlig del af sin opvækst i Danmark, hvor også hans forældre og søskende bor. Han har ikke selv stiftet familie og må generelt anses for ringe integreret i det danske samfund, både i forhold til uddannelse og arbejde og i lyset af den aktuelle og tidligere pådømte kriminalitet. Tiltalte har desuden haft en del af sin opvækst i Syrien og er i Danmark vokset op sammen med familie fra Syrien. Tiltalte taler endvidere kurdisk. Han vil på den baggrund ikke være helt uden forudsætninger for at kunne klare sig i Syrien.

Efter en samlet vurdering af omfanget og karakteren af den begåede kriminalitet, hvoraf den største del er begået efter tildeling af en advarsel om udvisning, og efter tiltalte var fyldt 18 år, sammenholdt med tiltaltes begrænsede tilknytning til såvel det danske som det syriske samfund, finder vi, at udvisning ikke vil være en uproportional foranstaltning med henblik på at forebygge uro og forbrydelse. Vi finder således, at udvisning ikke med sik-kerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Der er afgivet 4 stemmer for at frifinde tiltalte for påstanden om udvisning og i stedet tilde-le tiltalte en advarsel om udvisning. Disse voterende udtaler:

Efter det oplyste om tiltaltes tilknytning til Danmark og begrænsede tilknytning til hjem-landet finder vi, at udvisning vil være i strid med artikel 8 i Den Europæiske Menneskeret-tighedskonvention. Da udvisning herefter med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, stemmer vi for, at tiltalte frifindes for påstanden om udvisning og tildeles en advarsel om udvisning, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Efter stemmeflertallet udvises tiltalte derfor i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 2 og nr. 6, og § 24, nr. 2.

Der er afgivet 11 stemmer for at udvise tiltalte for bestandigt og 7 stemmer for at fastsætte et tidsbegrænset indrejseforbud.

Efter stemmeflertallet udvises tiltalte derfor for bestandigt, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7.

Th i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at der ikke fastsættes en længstetid for tiltaltes ophold i institution.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Ida Skouvig

Anders Raagaard