



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 24. februar 2021

Rettens nr. K01-2296/2020
Politiets nr. 3300-74111-00008-18

Anklagemyndigheden
mod
Tiltalte
Dato (Født 2002)

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 30. marts 2020 samt tillægsanklageskrift nr. 1 modtaget den 25. november 2020.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af:

1.

straffelovens § 281, nr. 1, jf. § 89 - afpresning,

ved i perioden mellem den 18. april 2017 og den 22. maj 2017 blandt andet på Skole, Adresse 1 i By, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have truet Forurettede 1 til at udlevere i alt 43.000 kr., idet tiltalte blandt andet sagde ” *jeg skyder dig, din familie og din hund, ligesom jeg brænder gården af, hvis du ikke betaler mig nogle penge* ” , eller lignende, hvorved Forurettede 1 og hans familie led et tilsvarende formuetab.

2.

straffelovens § 261, stk. 1, § 260, stk. 1, nr. 1, § 276 jf. § 285, stk. 1, jf. § 89 – frihedsberøvelse, ulovlig tvang og tyveri,

ved den 1. juni 2018 på et tidspunkt mellem ca. kl. 02.30 og ca. kl. 03.00, i forening med p.t. ukendt medgerningsmand, at have indfundet sig på Forurettede 2's bopæl, Adresse 2 i By, og ved vold, trussel om vold og trussel om hærværk, at have tvunget Forurettede 2 til at gøre, tåle eller undlade noget, idet tiltalte truede med at slå Forurettede 2 og smadre dennes lejlighed, ligesom tiltalte tog hårdt fat i nakken på Forurettede 2, hvorved han tvang ham til at køre med til Circle K, Adresse 3 i By, og hæve 150 kr. på et betalingskort tilhørende Forurettede 3, som tiltalte forinden udleverede til Forurettede 2, hvilket forehavende imidlertid

mislykkedes, idet det ikke var muligt at få udbetalt penge på tankstationen, hvorefter Forurettede 2 i stedet blev tvunget til at købe cigaretter til tiltalte, ligesom tiltalte efterfølgende tvang Forurettede 2 til at udlevere dennes sygesikringskort, NemId og dankort til tiltalte, som herefter uberettiget stjal oplysningerne fra Forurettede 2's sygesikringskort og dankort, idet han tog billeder af sygesikringskortet og dankortet, inden Forurettede 2 fik kortene tilbage, for at Forurettede 2 til sidst blev kørt tilbage mod sin bopæl og sat af, alt hvorved at Forurettede 2, i ovenstående tidsrum på ca. 1 ½ time, var frihedsberøvet.

3.

straffelovens § 290, stk. 1 og § 279 jf. § 23, jf. § 89 – hæleri og medvirken til bedrageri,

ved i forbindelse med det i forhold 2 beskrevne, i forening med pt. ukendt medgerningsmand, at have medvirket til, at Forurettede 2, for at skaffe tiltalte eller andre uberettiget vinding, retsstridigt fremkaldte, bestyrkede eller udnyttede en vildfarelse ved Circle Ks medarbejder, idet Forurettede 2 benyttede Forurettede 3's betalingskort, som nævnt i forhold 2, selvom tiltalte vidste eller bestemt måtte formode, at betalingskortet hidrørte fra en strafbar lovovertrædelse, alt hvorved Forurettede 3 led et tab på i alt 148,50 kr., hvilket udbytte tiltalte ligeledes skaffede sig andel i.

4.

straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, jf. § 21, jf. § 89 – forsøg på røveri,

ved den 10. juni 2018 ca. kl. 04.45 på Vej 1 ud for nr. 11 i By, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, ved vold eller trussel om vold, at have forsøgt at aftvinge eller fratage Forurettede 4 et ukendt kontantbeløb, idet tiltalte slog Forurettede 4 en gang i hovedet med flad hånd, for derefter at spørge Forurettede 4 hvor mange penge han havde på sig, ligesom han udtalte, at Forurettede 4 ikke skulle lyve om hvor mange penge Forurettede 4 havde på sig eller lignende, for derefter at sparke Forurettede 4 en gang på låret, hvilket forehavende imidlertid mislykkes, idet Forurettede 4 herefter løb fra stedet.

5.

straffelovens § 290, jf. § 89 - hæleri,

ved den 16. juli 2018 ca. kl. 10.05 på tiltaltes daværende bopæl, Adresse 4 i By, at have været i besiddelse af en iPhone, selvom tiltalte vidste eller bestemt måtte formode, at denne hidrørte fra en strafbar lovovertrædelse.

6.

straffelovens § 123, jf. § 89 – vidnetrusler,

ved den 18. august 2018 mellem ca. kl. 21.00 og ca. kl. 22.00, i Område 1 i By, i forening med med Vidne 1, hvis sag behandles særskilt, i anledning af Forurettede 2's allerede afgivne forklaring til politiet, at have opsøgt og truet Forurettede 2 med vold og hærværk, idet tiltalte truede Forurettede 2 med at opsøge Forurettede 2 på dennes bopæl og smadre det hele, ligesom tiltalte udtalte, at ham og hans venner sloges om, hvem der måtte stikke Forurettede 2 ned eller lignende, ligesom Vidne 1 udtalte ”*jeg vil slå dig og stikke dig ned, hvis ikke du fjerner anmeldelsen*” eller lignende, samt at Forurettede 2 ville få problemer med Vidne 1, hvis tiltalte kom i fængsel eller lignende.

7. (7-9)

straffelovens § 281, stk. 1, nr. 1 jf. § 286, stk. 1, og § 264, stk. 2, - afpresning af særlig grov beskaffenhed og husfredskrænkelser under særligt skærpende omstændigheder,

ved den 11. april 2020 ca. kl. 17.00 ved Forurettede 5's bopæl, Adresse 5 i By, i forening med Vidne 2, hvis sag behandles særskilt, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have opsøgt Forurettede 5 på dennes bopæl og uberettiget og under særligt skærpende omstændigheder at have skaffet sig adgang til Forurettede 5's bopæl, hvor tiltalte tildelte Forurettede 5 en lussing i hovedet samt ved den i situationen liggende trussel om yderligere anvendelse af vold, at have truet Forurettede 5 til at betale en "dummebøde" på 2.000 kr., som skulle betales inden den 1. i måneden, fordi Forurettede 5 havde løjet om sin relation til Person 1.

8.

straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1 og § 261, stk. 1, - ulovlig tvang og frihedsberøvelse,

ved den 11. april 2020 i tidsrummet mellem ca. kl. 17.30 og ca. kl. 23.59, startende ved Adresse 5 i By, i forening med Vidne 2, hvis sag behandles særskilt, i umiddelbar forlængelse af det i forhold 7 passerede, ved udøvelse af det i forhold 7 nævnte vold, og ved den i situationen liggende trussel om yderligere anvendelse af vold, at have tvunget Forurettede 5 ind i en personbil tilhørende Vidne 2, hvorefter Forurettede 5 under tvang skulle forevise først Person 2's bopæl og efterfølgende Forurettede 6's bopæl, hvilke to

adresser de alle tre kørte til, alt imens Forurettede 5 var berøvet sin frihed.
9.

straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, jf. § 21 — forsøg på røveri,
ved den 11. april 2020 på et ikke nærmere bestemt tidspunkt i tidsrummet mellem ca. kl. 17.30 og ca. kl. 23.59, ved Sydbank, Rådhuscenteret 27 i Vojens, i forening med Vidne 2, hvis sag behandles særskilt, i umiddelbart forlængelse af det i forhold 7 og 8 passerede, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, ved vold eller ved den i situationen liggende trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold, at have fratvunget Forurettede 5 sit dankort, hvorefter de tiltalte forsøgte at hæve penge i en hæveautomat med dankortet, hvilket forehavende imidlertid mislykkedes, idet Forurettede 5 ikke kunne huske sin pinkode.

10.
(påtaleopgivet)

11.

straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1 vold i gentagelsestilfælde,
ved den 11. april 2020 på et ikke nærmere bestemt tidspunkt i tidsrummet mellem ca. kl. 17.30 og ca. kl. 22.00 i lejligheden på Adresse 6 i Vojens, i forening med Vidne 2, hvis sag behandles særskilt, som tidligere straffet for vold, at have tildelt Forurettede 7 flere slag i hovedet og på kroppen med flad og knyttet hånd.

12.
(påtaleopgivet)

13. (13-14)

straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, § 261, stk. 1 og § 264, stk. 2, - ulovlig tvang, frihedsberøvelse og husfredskrænkelse under særligt skærpende omstændigheder,
ved den 11. april 2020 i tidsrummet mellem ca. kl. 17.30 og ca. kl. 23.59 startende ved lejligheden på Adresse 6 i Vojens, i forening med Vidne 2, hvis sag behandles særskilt, i umiddelbart forlængelse af det i forhold 7 og 8 passerede og efter at have tvunget Forurettede 5 til at forevise Forurettede 6's bopæl, uberettiget og under særligt skærpende omstændigheder, at have skaffet sig adgang til Forurettede 6's bopæl, og ved

vold, trussel om vold eller den i situationen liggende trussel om anvendelse af vold, at have tvunget Forurettede 6 og Forurettede 5 ind i den i forhold 8 nævnte personbil, hvor Forurettede 6 blev tvunget til at forevise Forurettede 8's bopæl, alt imens Forurettede 6 og Forurettede 5 var berøvet deres frihed.

14. (15-16)

straffelovens § 264, stk. 2, § 261, stk. 1, § 281, nr. 1, jf. § 286, stk. 1, § 276, jf. § 286, stk. 1, jf. § 21, husfredskrænkelser under særligt skærpende omstændigheder, frihedsberøvelse, afpresning af særlig grov beskaffenhed og forsøg på tyveri af særlig grov beskaffenhed,

ved den 11. april 2020 på et ikke nærmere bestemt tidspunkt i tidsrummet mellem ca. kl. 17.30 og ca. kl. 23.59 ved Forurettede 8's bopæl, Adresse 7 i Vojens, i forening med Vidne 2, hvis sag behandles særskilt, i umiddelbart forlængelse af det i forhold 13 passerede og efter at have tvunget Forurettede 6 til at forevise Forurettede 8's bopæl, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding,

ved vold, trussel om vold eller ved den i situationen liggende trussel om anvendelse af vold, at have skubbet og fastholdt Forurettede 8 op ad hoveddøren til bopælen og tildelt ham flere slag i hovedet med flad eller knyttet hånd og truet Forurettede 8 til at betale en "dummebøde" på 1.200 kr., som ellers ville stige til 4.000 kr. og dernæst til 8.000 kr., såfremt Forurettede 8 ikke blev slået ihjel inden eller lignende, hvorefter tiltalte uberettiget og under særligt skærpende omstændigheder, skaffede sig adgang til Forurettede 8's bopæl og gennemsøgte stedet i den hensigt at stjæle euforiserende stoffer, hvilket forehavende imidlertid mislykkedes, idet tiltalte ikke fandt nogle euforiserende stoffer, hvorefter de forlod stedet med Forurettede 5 og Forurettede 6, som under hele forløbet var berøvet deres frihed.

14 a.

straffelovens § 281, stk. 1, nr. 1, jf. § 286, stk. 1, og § 264, stk. 2, afpresning af særlig grov beskaffenhed og husfredskrænkelser under særligt skærpende omstændigheder,

ved den 12. april 2020 på et ukendt tidspunkt på Forurettede 5's bopæl, Adresse 5 i By, i forening med Vidne 2 og Person 3, hvis sager behandles særskilt, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have opsøgt Forurettede 5 på dennes bopæl og uberettiget og under særligt skærpende omstændigheder, at have skaffet sig adgang til Forurettede 5's bopæl, og ved vold, trussel om vold eller den i situationen liggende trussel om anvendelse af vold, at have truet Forurettede 5 til at betale 2.000 kr., idet de ellers ikke ville forlade hans lejlighed, ligesom de ville smadre hans familie eller lignende, hvis han ikke betalte.

14 b.

straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, § 264, stk. 2 og § 260, stk. 1, nr. 1 -vold i gentagelsestilfælde, husfredskrænkelser under særligt skærpende omstændigheder og ulovlig tvang,

ved på ukendte tidspunkter i perioden mellem ca. den 12. april 2020 og den 3. maj 2020 på Forurettede 5's bopæl, Adresse 5 i By, i forening med Vidne 2, Person 3 og Person 4, hvis sager behandles særskilt, flere gange at have opsøgt Forurettede 5 på dennes bopæl, og uberettiget og under særligt skærpende omstændigheder at have skaffet sig adgang til Forurettede 5's bopæl og taget ophold på adressen i ovennævnte periode, og ved vold, trussel om vold eller ved den i situationen liggende trussel om anvendelse af vold, at have tvunget Forurettede 5 til at blive på adressen imod sin vilje, ligesom tiltalte i flere tilfælde i ovennævnte periode tildelte Forurettede 5 slag i hovedet eller på kroppen med flad hånd. herunder i ét tilfælde i forbindelse med, at Forurettede 5 forsøgte at undslippe fra stedet.

17.
(påtaleopgivet)

18.

straffelovens § 291, stk. 1 hærværk, ved den 4. april 2020 ca. kl. 05.30 på parkeringspladsen ved Aldi, Adresse 8 i By, at have begået hærværk, i det tiltalte med en hammer knuste den ene rude på personbil med Reg. nr., hvorved der skete skade for et p.t. ukendt beløb.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte dømmes efter anklageskriftet, dog således at tiltalte i forhold 14 frifindes for forsøg på tyveri, jf. straffelovens § 276, jf. § 21, og at tiltalte dømmes til anbringelse i institution for personer med vidtgående psykiske handicap, således at domfældte efter bestemmelse fra kommunen kan overføres til sikret afdeling i medfør af straffelovens § 16, stk. 2, jf. § 68, 2. pkt., subsidiært i medfør af straffelovens § 69, jf. § 68, 2. pkt.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der ikke fastsættes en længstetid for foranstaltningen, jf. straffelovens § 68 a, stk. 2, subsidiært straffelovens § 69 a, stk. 2.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at såfremt tiltalte findes omfattet af persongruppen i straffelovens § 69, skal der fastsættes en længstetid for opholdet på 5 år, jf. straffelovens § 69 a, stk. 1.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 1, 2 og 6 og § 24, nr. 2, og § 32, stk. 4, nr. 7, udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandigt.

Tiltalte, har erkendt sig skyldig i forhold 1, 5 og 18 og har nægtet sig skyldig i forhold 2 til 4 og forhold 6 til 14 b. Tiltalte har endvidere nedlagt påstand om, at han idømmes en behandlingsdom med vilkår fastsat af retten, jf. straffelovens § 69, således at der fastsættes en længstetid på 5 år og en længstetid for opholdet på 1 år.

Tiltalte har over for påstanden om udvisning nedlagt påstand om frifindelse.

Erstatningspart har påstået, at tiltalte skal betale 43.000 kr. i erstatning.

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten og kravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af Tiltalte og af vidnerne Forurettede 1, Forurettede 3, Forurettede 4, Vidne 3, Forurettede 2, Vidne 4, Forurettede 5, Forurettede 6, Forurettede 8, Vidne 5, Vidne 6, Forurettede 7, Vidne 7, og på Vidne 8.

Tiltalte har blandt andet forklaret, at han fyldte 19 år for et par uger siden. Inden han blev varetægtsfængslet i sagen, boede han i By sammen med sin familie. Han havde planer om at flytte til Silkeborg, hvor han skulle være i lære som frisør hos sin svoger. På grund af Corona, blev det ikke til noget, og han flyttede hjem til By. Han kom til Danmark i 2014, og hele hans familie bor i Danmark. Han er den yngste af en søskendeflok på 6. Hans forældre, bedsteforældre, mostre og fætre bor i Danmark.

Tiltalte forklarede om forhold 1, at han på det tidspunkt gik i en specialklasse på 7. klassetrin på Skole i By. De var 4 elever i klassen. Det var tiltalte, Forurettede 1, Person 5 og Person 6. Han kan huske første gang, Forurettede 1 gav ham

penge. Han fik dem kontant. Han mener, at det var enten 1.500 kr. eller 1.000 kr. Forurettede 1 havde set sig lun på en pige fra skolen, som han ikke turde snakke med, og tiltalte sagde til Forurettede 1, at han nok skulle snakke med pigen for ham, hvis han fik 1.500 kr. for det. Dagen efter havde Forurettede 1 1.500 kr. med til tiltalte, og tiltalte snakkede med pigen på skolen. Efterfølgende fik tiltalte flere penge af Forurettede 1. Tiltalte fik pengene af Forurettede 1, fordi han truede ham med at slå ham ihjel. Det kan godt passe, at han også sagde noget med at brænde noget af. På et tidspunkt fortalte Forurettede 1, at han ikke kunne skaffe flere kontanter til tiltalte, og tiltalte fik ham derefter til at overføre på Mobilepay. Det kan godt passe, at Forurettede 1 gav ham i alt 43.000 kr. fordelt over ca. en måned, og at han gav ham pengene, fordi han følte sig truet. Tiltalte har ikke tilbagebetalt nogen af pengene.

Foreholdt lydfiler fra tiltaltes Facebook Messenger af 27. april 2017 kl. 16.21, af 30. april 2017 kl. 21.29 og kl. 21.40 og af 21. maj 2017 kl. 07.26 forklarede tiltalte, at det er ham, der taler. Foreholdt uddrag af Messenger-korrespondance mellem tiltalte og Forurettede 1, ekstrakten side 148-160, forklarede han, at han ikke kan huske hele korrespondancen. Det kan godt passe, at han har ringet flere gange til Forurettede 1 i den pågældende periode.

Tiltalte forklarede om forhold 2 og 3, at han ikke kender Forurettede 2, som tiltalte kalder Forurettede 2, men at han ved, hvem han er. På et tidspunkt var tiltalte sammen med Vidne 1 ved Område 1 i By, hvor de mødte Forurettede 2. Forurettede 2 og Vidne 1 kendte

hinanden, for Forurettede 2 købte hash af Vidne 1. Tiltalte vidste på det tidspunkt ikke, hvem Forurettede 2 var. De røg en joint sammen med Forurettede 2, og det hele foregik stille og roligt. Efterfølgende kunne tiltalte se, at Forurettede 2 havde tilføjet ham som ven på Facebook. Han har ikke på noget tidspunkt været oppe i Forurettede 2's lejlighed. Han har heller ikke været på Circle K sammen med ham. Da han blev sigtet for forholdet, fortalte han betjenten, at han havde været i byen den pågældende nat, og at han ikke havde opsøgt Forurettede 2. Han havde været på Bar 1 omkring kl. 03.00, for det var det eneste sted, han kunne komme ind, idet de havde en aldersgrænse på 16 år. Han havde ikke været på Bar 2 den pågældende nat, for der var aldersgrænsen 18 år. Han havde ikke planer om at mødes med Forurettede 2, og han har ikke set Forurettede 2 andre gange end den omtalte dag ved Område 1.

Foreholdt tiltaltes forklaring under grundlovsforhøret den 31. august 2018, ekstrakten side 93, nederste afsnit, linje 9-14 samt tolket, underskrevet og gennemlæst afhøringsrapport af 31. august 2018, side 401, nederste afsnit, linje 1-4, forklarede han, at han ikke kan huske, at han skulle have forklaret sådan. Han kan godt huske, at han blev anholdt af politiet den pågældende dag, og han mener ikke, at der var en tolk til stede. Han kan ikke huske, at han skulle have haft en aftale med Forurettede 2. Han har røget meget hash igennem tiden, og der er derfor mange ting, som han glemmer. Han har ikke været oppe hos Forurettede 2, taget fat i ham og taget ham med hen til Circle K.

Han var slet ikke der den pågældende nat. Han har heller ikke været i besiddelse af et betalingskort, som tilhørte en pige. Politiet fortalte ham, at de havde fundet en stjålet telefon to opgange fra den, hvori tiltalte boede. Tiltalte havde ikke noget med den telefon at gøre. Han har ikke tvunget Forurettede 2 til at udlevere sit sygesikringsbevis, NemId eller dankort. Politiet fik tiltaltes telefon og kode dertil udleveret, da han blev anholdt. Tiltalte kunne ikke nå at slette noget på sin telefon i mellemtiden, så politiet havde set det på hans telefon, hvis han havde taget kontakt til Forurettede 2 eller taget billeder af hans kortoplysninger.

Foreholdt rapport vedrørende historiske masteoplysninger på Tlf nr. forklarede tiltalte, at det var latterligt, at han blev varetægtsfængslet alene på grundlag af masteoplysninger, når han havde fortalt politiet, at han havde været i byen den pågældende nat. Det pågældende telefonnummer har aldrig været hans. Han ved ikke, hvorfor Forurettede 2 har sagt, at tiltalte skulle have gjort de ting. Han tror måske, at Forurettede 2 har anmeldt tiltalte, fordi han ikke selv ville tage skylden for at bruge hævekortet. Forurettede 2 er en junkie, og måske han har sagt det, fordi han

har gæld til nogen. Forurettede 2 var også sur over, at tiltalte havde haft sex med hans søster. Det ved han, fordi Forurettede 2 har skrevet til hende, at hun skulle tage hjem fra tiltalte, da hun var på besøg hos ham.

Vedrørende forhold 4, forklarede tiltalte, at han var på vej hen på tanken for at købe cigaretter på det pågældende tidspunkt. Han havde været i byen. Han var kun lidt fuld. Han så på lang afstand en mand, der stod og stirrede ind i et butiksvindue. Han kendte ikke manden, som så meget fuld ud. Tiltalte klappede ham på ryggen og spurgte, om han var ok. Manden kiggede på tiltalte og sagde ”fjern dig din skide perker” og skubbede. Tiltalte blev sur og forsøgte at give manden en lussing. Han mener, at han ramte ham på skulderen. De skændtes. Manden flippede ud på tiltalte og forsøgte at skubbe ham tilbage med begge hænder på tiltaltes bryst. Tiltalte forsøgte at sparke ud efter manden, men manden fik fat i hans ben, så tiltalte væltede ned på jorden. Mens tiltalte lå på jorden, løb manden væk. Tiltalte spurgte hverken manden om penge eller om hvor mange penge, han havde på sig. Han truede heller ikke på noget tidspunkt. Der var overvågning på gågaden, så politiet må kunne se på det, hvad der skete. Manden startede med kun at anmelde ham for vold, men skiftede efterfølgende forklaring til, at tiltalte skulle have forsøgt at begå røveri.

Tiltalte forklarede om forhold 5, at han på et tidspunkt købte en iPhone for 200 kr. af en person, som han ikke kendte. Han købte den på en busstation, fordi den var meget billig. Han overvejede ikke, at den kunne være stjålet. Han tænkte bare, at sælgeren ville af med den, fordi han havde brug for penge. Foreholdt tiltaltes forklaring i dom af 6. februar 2019, ekstrakten side 111, 4. afsnit, linje 1-4, forklarede han, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan. Han kan ikke huske det i dag. Telefonen var låst med en

kode, så han brugte ikke telefonen. Telefonen var slukket, da han fik den på busstationen, og han tjekkede den derfor ikke. Skærmen var i stykker. Han har selv en Samsung, som har kostet 500 kr. fra ny. Han kendte ikke til værdien af iPhones.

Vedrørende forhold 6 forklarede tiltalte, at Område 1 ligger ved søen i By. Det kan godt passe, at han har mødtes med Vidne 1 dernede på et tidspunkt, og det kan godt være, at han har sagt til Vidne 1, at Forurettede 2 har anmeldt tiltalte og derved givet ham problemer. Det kan godt være, at tiltalte har spurgt Vidne 1, om han ikke kunne snakke med Forurettede 2 om det. Det var jo Vidne 1, der kendte Forurettede 2. Tiltalte har ikke mødtes med Forurettede 2, efter han fandt ud af, at Forurettede 2 havde anmeldt ham. Det kan godt være, at Vidne 1 har snakket med Forurettede 2, for Vidne 1 blev dømt for det. Hvis ikke tiltalte havde sagt noget til Vidne 1 om, at Forurettede 2 havde anmeldt ham, så havde Vidne 1 nok ikke sagt noget til Forurettede 2, for der var ikke andre, der vidste det. Tiltalte har ikke sagt nogen af de ting, der står i anklageskriftet til Forurettede 2. Han kender slet ikke til de formuleringer. Han ved ikke, hvorfor Forurettede 2 skulle sige, at tiltalte havde været med til det. Tiltalte og Vidne 1 har kun én gang på samme tid været sammen med Forurettede 2, og det var dengang, hvor tiltalte mødte Forurettede 2 for første gang nede ved Område 1.

Han forklarede om forhold 7, at han kender Forurettede 5 gennem Vidne 2. Tiltalte var på et tidspunkt ude at køre med Vidne 2. De kørte i Vidne 2's bil, som var en lille sort bil. Tiltalte spurgte Vidne 2, om han ikke kendte én, der solgte hash. Vidne 2 kørte hen til Forurettede 5 og gik ind og hentede et gram hash til tiltalte. Tiltalte blev siddende i bilen. Han hilste slet ikke på Forurettede 5. Et par dage senere spurte tiltalte Vidne 2, om han ikke kunne købe noget mere hash af Forurettede 5. Vidne 2 skrev til Forurettede 5, og de tog hen til Forurettede 5 for at hente det. Tiltalte gik med ind og røg en joint sammen med Forurettede 5. Forurettede 5 havde besøg af to kammerater. Vidne 2 røg ikke. Tiltalte spurgte Forurettede 5, om det var ok, at tiltalte kom og købte hash af ham en gang imellem. Tiltalte var derefter på besøg hos Forurettede 5 for at købe hash 5-6 gange fordelt over ca. en måneds tid, indtil de blev uvenner. Han har været hos Forurettede 5 et par gange uden Vidne 2, for Vidne 2 kom der ikke så tit. Tiltalte bankede altid på, når han kom på besøg, og ventede med at gå ind, til at Forurettede 5 sagde "kom ind". Tiltalte kunne godt lide at være sammen med Forurettede 5, og han købte nogle gange joints af Forurettede 5, som de røg sammen. Tiltalte gav 100 kr. pr. gram. Det var dyrt. Tiltalte var på kontanthjælp.

Han har aldrig slået Forurettede 5. Han har heller ikke set Vidne 2 slå ham. Forholdet mellem Forurettede 5 og Vidne 2 var fint, ligesom tiltaltes og Forurettede 5's forhold var. Hverken tiltalte eller Vidne 2 har truet Forurettede 5. De har heller ikke snakket med Forurettede 5 om, at han skulle betale nogle penge. Tiltalte ved, hvem Person 1 er. Tiltalte har set Person 1 aflevere hash til Forurettede 5. De havde en hashforretning sammen. Tiltalte har ikke haft nogen uenigheder

med Forurettede 5 omkring Person 1. Tiltalte kender slet ikke Person 1. Den 6. gang tiltalte var på besøg hos Forurettede 5, opstod der en konflikt mellem tiltalte og Forurettede 5. Tiltalte havde under nogle af de andre besøg hos Forurettede 5 mødt Forurettede 5's kæreste Person 7, som tiltalte efterfølgende havde sex med. Hun var 15 år og boede i nærheden af tiltalte. Forurettede 5 fandt ud af, at de havde været sammen, og blev sur. Han sagde derfor til tiltalte, at han skulle forlade lejligheden, og at han ikke skulle vise sig der igen. Tiltalte gik bare derfra. Tiltalte ved ikke, om Vidne 2 har været forbi hos Forurettede 5 efter det. Forurettede 5 var mere kriminell end tiltalte. Han stjal og begik indbrud. Tiltalte kunne derfor godt være bange for ham. Det var han egentlig fra starten af.

Vedrørende forhold 8 forklarede han, at han ikke kender Forurettede 6 og Person 2. Tiltalte og Vidne 2 var på McDonalds i By omkring kl. 12-13 denne dag. Vidne 2 sad og skrev med Forurettede 5 på sin mobiltelefon, og tiltalte sagde til Vidne 2, at han skulle spørge Forurettede 5, om de ikke skulle ryge en joint sammen. Forurettede 5 svarede og spurgte, om de ikke kunne give ham et lift til Vojens. De kørte hen og hentede Forurettede 5 på hans bopæl. Han kom selv ud til dem i bilen. De pressede ikke Forurettede 5 ind i bilen. Tiltalte vil tro, at det var 3. eller 4. gang, han så Forurettede 5. De kørte hen til en tank og købte noget cigaretfilter, så de kunne rulle en joint. Forurettede 5 fortalte om Forurettede 6, da de sad i bilen. Han fortalte, at Forurettede 6 købte hash af Forurettede 5. Det var første gang, at tiltalte hørte om Forurettede 6. Vidne 2 var fører af bilen, tiltalte sad på forreste passagersæde og Forurettede 5 sad på midterste bagsæde, så han kunne snakke med tiltalte og Vidne 2, mens de kørte. Han viste vej. Da de var kommet til Vojens, satte de Forurettede 6 af og kørte videre. De skulle hente Forurettede 5 igen 10 minutter senere, så han ikke skulle tage bussen tilbage. Forurettede 5 gav tiltalte et gram hash gratis, fordi de havde givet ham et lift.

Tiltalte forklarede om forhold 9-14, at Forurettede 5 skrev til Vidne 2, at de skulle komme ind til dem, for de var i gang med at ryge en joint. Vidne 2 sagde, at de ikke havde tid, men tiltalte sagde til Vidne 2, at de skulle gå derind og ryge en joint med dem. De bankede på døren. Forurettede 5 og Forurettede 6 var alene i lejligheden, og tiltalte og Vidne 2 gik derind. Tiltalte hilste på Forurettede 6, og tiltalte, Forurettede 5 og Forurettede 6 røg en joint sammen. Tiltalte kender ikke én, der hedder Forurettede 7, og der var ikke andre end tiltalte, Vidne 2, Forurettede 5 og Forurettede 6 til stede. De var i lejligheden i 30-45 minutter. Stemningen var stille og rolig. Vidne 2 og Forurettede 6 snakkede mest sammen. Han ved ikke, om Vidne 2 kendte Forurettede 6 i forvejen. Tiltalte snakkede mest med Forurettede 5, som spurgte, om de ikke skulle feste dagen efter. Tiltalte svarede ”ja”. Da de gik derfra, tog Forurettede 5 en flaske spiritus med ud. Tiltalte sagde til ham, at det ikke var deres, og Forurettede 5 svarede, at det var lige meget, for han kendte jo Forurettede 6. Forurettede 5 og Forurettede 6 tog med tiltalte og Vidne 2. De gik frivilligt ud i bilen. De kørte alle fire hen til Forurettede 6's ven. Vidne 2 og tiltalte sad foran og de andre to bagved. Tiltalte havde røget 3 joints og var skæv. Stemningen i bilen var okay. Forurettede 6 og Vidne 2 snakkede sammen i bilen. Tiltalte fulgte ikke

med i samtalen, men hørte, at Vidne 2 sagde, at han skulle snakke med Forurettede 6's ven. Tiltalte kendte ikke hans navn. Han er usikker på, om det var Vidne 2 eller Forurettede 6, der skulle snakke med vennen. Forurettede 6 skulle i hvert fald også snakke med vennen. Tiltalte har ikke på noget tidspunkt taget Forurettede 5's dankort. De stoppede heller ikke på noget tidspunkt bilen for at hæve på et dankort, og der har ikke været nogen episode, hvor Forurettede 5 skulle huske sin kode. Hverken tiltalte eller Vidne 2 har været voldelige eller truende overfor Forurettede 5 - heller ikke for sjov. De var gode venner med Forurettede 5, og de havde lige fået gratis hash af ham.

Forurettede 6 viste vejen hen til kammeraten. Køreturen tog ca. 5-6 minutter. Da de ankom, steg de alle fire ud af bilen. Forurettede 6 gik først ud af bilen, og Vidne 2 fulgte efter. Dernæst gik Forurettede 5 ud af bilen, og tiltalte steg ud, fordi Forurettede 5 gjorde. Forurettede 6 så ud som om, at alting var normalt. Forurettede 6 og Forurettede 5 kunne sagtens havde forladt stedet, hvis de ville. De gik hen til et rækkehus, og Forurettede 6 bankede på døren. Tiltalte kendte ikke personen, der åbnede døren. Det kan godt passe, at han hed Forurettede 8. Forurettede 6 stod forrest, da døren blev åbnet, og Forurettede 6 sagde "hej" . Vidne 2 sagde til Forurettede 8, at de lige skulle snakke sammen. Forurettede 8 kom ud, og de to gik lidt væk. Tiltalte, Forurettede 6 og Forurettede 5 trak sig lidt tilbage, for de tænkte, at det nok var privat. Tiltalte kunne høre, at de snakkede sammen, og at der blev sagt noget om nogle penge. Pludselig kunne tiltalte se, at der opstod en konflikt mellem Vidne 2 og Forurettede 8. Tiltalte spurgte Forurettede 5, hvad der foregik. Forurettede 5 snakkede med Forurettede 6, og tiltalte havde fulgt med i deres snak. Vidne 2 og Forurettede 8 stod 5-10 meter væk fra dem og råbte ad hinanden. Der blev råbt, "du skylder mig penge" . Han kan ikke huske, hvem af dem det var. Stemningen var dårlig, men han hørte ikke nogen trusler, og ingen pengebeløb eller noget om nogen dummebøder. Han mener ikke, at Vidne 2 gik ind i lejligheden. Tiltalte kunne se, at der sad en kvinde med sin telefon indenfor. Han gik derfor ind til hende og sagde, at hun ikke skulle ringe til politiet. Han sagde til hende, at der ikke var nogen konflikt, men at de bare skændtes lidt. Han sagde det med et smil, og han sagde ikke andet. Han mener, at der også lå en pige inde på sengen. Da tiltalte kom ud af huset igen, kunne han se, at Forurettede 6 og Forurettede 5 havde forsøgt at standse problemet mellem Vidne 2 og Forurettede 8. De var i hvert fald gået tættere på dem. Forurettede 5 og Forurettede 6 kunne sagtens være gået fra stedet, mens Vidne 2 snakkede med Forurettede 8, og tiltalte var indenfor. Tiltalte har ikke set Forurettede 8 blive slået. Tiltalte var skæv og i chok, og han var bange for at politiet ville finde det hash, han havde på sig, hvis de kom. Det var derfor, han sagde til kvinden, at hun ikke skulle kontakte politiet. Han kan ikke forstå, hvorfor de skulle være bange for tiltalte, for både Forurettede 6, Forurettede 5 og Forurettede 8 er ældre og større end ham, og de var i overtal i forhold til tiltalte og Vidne 2. Der var ingen, der skyldte tiltalte penge, og han skyldte heller ikke nogen af de andre noget. Forurettede 5 havde nogle gange givet tiltalte gratis hash, for at han skulle aflevere hash til andre for ham. Både Forurettede 5, Forurettede 6 og Forurettede 8 var kriminelle, og Forurettede 6 var medlem af UTF. Forurettede 5 har også sagt, at han også var medlem af en

bande - vist nok også UTF, og han har fortalt mange historier derfra, når de har siddet og røget hash.

Vedrørende forhold 14a og 14b, forklarede han, at han ikke kender Person 3, men at han ved, hvem han er. Han er yngre end tiltalte, og de gik ikke sammen. Han gik heller ikke med Person 4. Tiltalte har aldrig været hos Forurettede 5 sammen med de to. Tiltalte har kun været på besøg hos Forurettede 5 sammen med Vidne 2. Tiltalte har aldrig været hos Forurettede 5, uden at Forurettede 5 har givet ham lov til det, og tiltalte har aldrig truet eller slået Forurettede 5, og han har aldrig set andre gøre det. Tiltalte har heller aldrig tvunget Forurettede 5 til at blive i sin lejlighed. Han ved ikke, om Vidne 2 kan have gjort det.

Han forklarede om forhold 18, at han kan huske den pågældende episode. Han knuste ruden på bilen med en bushammer.

Vidnet Forurettede 1 har forklaret vedrørende forhold 1, at han har gået i klasse med tiltalte. De startede sammen i en specialklasse på 7. klassetrin i august 2016. Fra august og frem til jul snakkede de kun sammen, når de så hinanden i skolen. De ringede og snappede lidt sammen i en gruppe med andre, men vidnet havde ikke kontakt med tiltalte alene. På et tidspunkt efter at klassen havde været på tur til København, sagde tiltalte til vidnet, at han skulle gå med ind i et lokale ovre på skolen. Tiltalte sagde der til ham, at han skulle give ham nogle penge, for ellers ville tiltalte slå vidnets familie ihjel og brænde deres gård af. Det var første gang, at tiltalte afpressede ham. Vidnet var kun 14 år dengang. Han troede på tiltalte og blev bange. Foreholdt tiltaltes forklaring om, at tiltalte fik penge for at hjælpe vidnet med at tage kontakt til en pige på skolen, forklarede vidnet, at det ikke passer. Tiltalte har ikke hjulpet vidnet med noget. Vidnet hentede penge til tiltalte, fordi han truede ham. Vidnets forældre havde sparet op til en ferie, som var blevet aflyst, og de havde derfor kontanter liggende derhjemme. Han tog pengene derfra og gav til tiltalte. Han gav dem til tiltalte for at beskytte sin familie. Tiltalte blev ved med at afpresse ham over en periode på 2-3 uger, hvor tiltalte ringede eller skrev til vidnet hver dag. Han blev ved med at true vidnet, og det var derfor, at han blev ved med at give ham penge. Han følte sig truet i hele den periode, han gav tiltalte penge. Vidnets mor fandt ud af, at pengene manglede, og kontaktede derfor skolen, som sagde, at de ikke vidste noget om det, der var foregået. Hun spurgte derfor vidnet, hvor pengene var blevet af, og han fortalte hende, hvad der var sket.

Foreholdt vidnets forklaring i dom af 6. februar 2019, ekstrakten side 112, 3. afsnit, linje 6-10, forklarede han, at det godt kan passe, at han forklarede sådan sidste gang.

Han startede med at give tiltalte kontanter og overførte på Mobilepay til sidst, da de ikke havde flere kontanter derhjemme. Han overførte på et

tidspunkt 8.000 kr. på Mobilepay. Vidnet talte, hvor mange penge, han gav tiltalte, for han lagde dem sammen hver gang. Han havde givet tiltalte omkring 30.000-40.000 kr. i alt i kontanter, hvilket også passer med det, som hans forældre fortalte, at der var forsvundet.

Vidnet Forurettede 3 har forklaret om forhold 3, at hun var i byen på Bar 2 i By med en veninde den 1. juni 2018, da hun opdagede, at hendes iPhone og hævekort var væk. Hævekortet havde ligget sammen med hendes mobiltelefon. Hun ringede til banken og meldte hævekortet stjålet. De spærrede kortet for hende. Banken fortalte hende, at de kunne se, at der var blevet hævet på kortet. Vidnet sporede sin telefon via appen "Find My iPhone" og kunne se, at den befandt sig på Vej 2 i By. Foreholdt sin forklaring gengivet i dom af 6. februar 2019, ekstrakten side 114, 2. afsnit, linje 4-6 forklarede hun, at det godt kan passe, at det var Adresse 9. Hun sendte et skærmpicture af oplysningerne på "Find My iPhone" til politiet. Hun mener, at der var blevet hævet ca. 200 kr. på hendes dankort, for det var grænsen for, hvad der kunne hæves uden, at der skulle angives kode.

Vidnet Forurettede 4 har forklaret om forhold 4, at han var på vej hjem fra byen, da tiltalte pludselig råbte til ham. Han viste godt, hvem tiltalte var, for han kendte ham fra byen. Vidnet kan ikke huske, hvad tiltalte præcist råbte til ham. Tiltalte kom hen til vidnet på en truende måde. Det var måden, han bevægede sig på, der virkede truende. Tiltalte var sammen med en anden fyr, som ikke gjorde noget. Tiltalte gik over mod vidnet og sagde noget om noget drama, der havde været nede i byen, hvor tiltalte var blevet uvenner med en pige. Tiltalte spurgte derefter vidnet, hvad han havde sagt til pigen. Vidnet fortalte tiltalte, at han ikke havde sagt noget. Tiltalte spurgte vidnet, om han havde penge, og vidnet fik opfattelsen af, at han ville have penge af ham. Tiltalte slog vidnet i nakken med flad hånd og kastede en smøg efter ham. Adspurgt forklarede vidnet, at han mindes noget om nogle spark, men at han ikke er helt sikker.

Foreholdt vidnets forklaring i dom af 6. februar 2019, ekstrakten side 114, 3. afsnit, linje 6-10, forklarede han, at det er rigtigt, at det skete sådan, som han forklarede dengang, og at han kan huske det nu. Han havde fået lidt at drikke, men var ikke fuld. Vidnet skubbede tiltalte væk og løb fra stedet.

Foreholdt tiltaltes forklaring om, at tiltalte gik hen til ham og spurgte, om han var ok, fordi han virkede meget fuld, forklarede han, at det ikke passer. Han er sikker på, at tiltalte spurgte ham om penge, men han kan ikke huske ordret, hvad tiltalte sagde.

Foreholdt vidnets forklaring i dom af 6. februar 2019, ekstrakten side 114, 3. afsnit, linje 21-24 samt gennemlæst og underskrevet afhøringsrapport dateret den 18. juni 2018, ekstrakten side 483, 3. afsnit, linje 1-4 og 2. afsnit, linje 5-

7 forklarede han, at det godt kan passe, at det var sådan, det skete. Stemningen var meget presset, og vidnet løb for at komme væk. Han kan godt huske, at tiltalte sagde, at han ikke skulle lyve om, hvad vidnet havde sagt til pigen, og senere også om, at han ikke havde nogen penge på sig. Tiltalte slog vidnet samtidig med, at han nævnte det om pigen.

Foreholdt vidnets forklaring i dom af 6. februar 2019, ekstrakten side 114, 3. afsnit, linje 9-10 forklarede han, at det godt kan passe, at tiltalte gav ham slaget i nakken, inden han spurgte ind til det om pigen.

Foreholdt at der først i vidnets 2. afhøringsrapport fremgår noget omkring penge, forklarede han, at han allerede under 1. afhøring nævnte, at tiltalte havde spurgt om penge, men at politiet ikke har skrevet detaljerne ned. Det var en sløset rapport, og det er rigtigt, at han også har forklaret det til retten. Han gennemlæste ikke 1. afhøringsrapport, for han tænkte, at politiet havde skrevet det ordentligt ned.

Foreholdt afhøringsrapporten, ekstrakten side 479, 3-6 afsnit forklarede han, at han forklarede sådan til politiet, men at han også fortalte om det med pigen og pengene. Det har politiet åbenbart ikke skrevet ned. Han fortalte om episoden i den rækkefølge den fandt sted. Efter første afhøring kontaktede politiet ham igen. De ønskede at genafhøre ham. Han blev da foreholdt noget af tiltaltes forklaring. Det havde ikke noget med tiltaltes forklaring at gøre, at han fortalte politiet om det med pengene. Lige efter episoden tænkte han bare, at han havde været udsat for vold. Han tænkte ikke over, at det var et røveri, fordi tiltalte havde spurgt om penge. Han er helt sikker på, at tiltalte ville have penge af ham, og han er sikker på, at han også fortalte det til politiet under første afhøring. Det kan godt passe, at der gik nogle dage, inden han anmeldte det, og at han blev afhørt lige derefter.

Vidne 3 har forklaret om forhold 2, at Forurettede 2 er hendes plejesøn. Hun har haft ham i pleje, siden han var 7 år. Han er en omsorgsfuld og hensynsfuld dreng, og han er ikke voldelig. Han har kun én gang været i konflikt med politiet, og det var på et tidspunkt, hvor han havde leget med tændstikker i en bygning. De har et tæt forhold, og hun har let ved at læse ham. Han er en dreng, som har brug for struktur og faste rammer. Den 1. juni 2018 boede han hos hende. Han havde et værelse, som lå tæt på hendes soveværelse. Om natten den 1. juni 2018 hørte hun, at Forurettede 2 åbnede sin dør og gik ud. Hun undrede sig over det og satte sig derfor op i sengen, så hun kunne se ud ad vinduet. Hun så, at der holdt en bil udenfor, og at Forurettede 2 snakkede med én derude. Personen, som Forurettede 2 snakkede med, var lidt mindre eller måske samme højde som Forurettede 2, der var ca. 167 cm. Hun havde svært ved at se dem. De diskuterede, og ham, som Forurettede 2 talte med, gik frem med sit ansigt mod Forurettede 2, som trak sig lidt tilbage. De stod ca. en halv meter fra hinanden. Vidnet kunne ikke høre, hvad der blev sagt. Forurettede 2 så anspændt og bange ud. Forurettede 2 gik indenfor,

og vidnet spurgte ham, hvad der skete. Forurettede 2 svarede, at det bare var nogen fra klassen, og det virkede som om, at han ville beskytte hende mod noget. Han ville ikke rigtig fortælle, hvad der skete. Han virkede urolig. Vidnet satte sig ned på sin seng igen og så, at Forurettede 2 kørte med dem derfra. Dagen efter stod Forurettede 2 op og tog i skole. Lidt over 8 ringede der én fra skolen og fortalte hende, at Forurettede 2 var ked af det, fordi der var sket noget om natten, som han ikke ville blande hende ind i. Der blev fortalt, at Forurettede 2 var blevet truet af nogen, som ville have, at han skulle hæve penge til dem. Han havde ikke selv fortalt vidnet noget om det. Forurettede 2 ændrede sig efter den episode. Han blev usikker, nervøs og fik svært ved at holde øjenkontakt. Han havde ikke lyst til at være i lejligheden længere, og skolen sagde, at det var bedst, hvis han ikke opholdt sig for meget i lejligheden, for de og Forurettede 2 var bange for, at han ville blive hentet igen. Vidnet tog derfor Forurettede 2 med til Aalborg meget af tiden, og når han var hjemme, opholdt han sig mest på sit værelse. Han gik heller ikke rigtig ud længere.

Forurettede 2 fortalte hende på et tidspunkt, at det var en udlænding, der havde truet ham. Det var en, der hed noget i retningen af ”Navn”. I starten af 2020 flyttede Forurettede 2 til Grønland. Hun tror, at han flyttede, fordi han ikke længere var glad for at bo i By.

Foreholdt vidnets forklaring i dom af 6. februar 2019, ekstrakten side 113, 4. afsnit, linje 4-9 forklarede hun, at hun ikke hørte, at der blev sagt, at han skulle gå med. Hun mener, at Forurettede 2 var væk i ca. 30-45 minutter. Hun holdt sig vågen, indtil han kom retur, for hun ville gerne se, hvad der foregik.

Foreholdt sin forklaring i dom af 6. februar 2019, ekstrakten side 113, 4. afsnit, linje 16, forklarede hun, at hun ikke kan huske, om hun kiggede på uret, da han tog afsted. Hun vil tro, at han kom retur ca. kl. 02.30, og hun er usikker på, hvor længe han var væk.

Adspurgt om, hvorfor hun ikke standsede Forurettede 2, så han ikke gik ud til dem, der holdt udenfor lejligheden den pågældende nat, forklarede hun, at hun tænkte, at han var over 18 år, og at hun ikke skulle blande sig for meget i hans liv. Hun mener, at han snakkede udenfor i 5-10 minutter, inden han kom ind, gik ud igen og kørte derfra med de to andre.

Foreholdt gennemlæst og underskrevet afhøringsrapport dateret den 26. juni 2018, ekstrakten side 468, 2. afsnit og side 469, 2. afsnit, linje 1-2, forklarede hun, at hun har forklaret sådan til politiet, og at det er rigtigt, at det skete sådan. Forurettede 2 snakkede med manden derude ad to omgange. Hun kan godt huske, at hun gav et signalement af mændene til politiet. Hun spurgte ikke Forurettede 2 om, hvad han skulle hente på værelset.

Foreholdt samme afhøringsrapport, ekstrakten side 113, 4. afsnit, linje 8-9 forklarede hun, at det er rigtigt, at Forurettede 2 sagde, at det var en fra klassen, og at der ikke var noget. Foreholdt samme afsnit, linje 14 forklarede hun, at

det så voldsomt ud, at hun ikke kendte dem, der stod derude, og at hun derfor ikke turde blande sig. Hun spurgte ham ikke, om han havde brug for hjælp. Det var først, da hun blev kontaktet af en medarbejder fra skolen, at der kom gang i sagen. Adspurgt forklarede hun, at det er rigtigt, at der i indkaldelsen til retsmødet i dag stod, hvem sagen vedrører.

Vidnet Forurettede 2 har om forhold 2, at han havde lært tiltalte at kende gennem nogle fælles bekendte. Vidnet troede, at han og tiltalte var venner. Om natten den 1. juni 2018 blev han vækket af sin plejemor, som sagde, at der stod en person udenfor, der ville snakke med vidnet. Vidnet gik ud. Det var tiltalte. Tiltalte sagde, at han ville have, at vidnet skulle hæve nogle penge fra et stjålet dankort. Vidnet kan ikke huske præcist, hvad tiltalte sagde, men han sagde, at han ville smadre vidnets plejemors lejlighed, og at han ville give vidnet tæsk, hvis vidnet ikke gik med ham. De snakkede noget tid derude. Han var ikke inde i lejligheden igen, inden de kørte.

Foreholdt plejemoren Vidne 3's forklaring om, at han var inde ad to omgange, forklarede han, at han ikke husker det sådan. Tiltalte tog fat i tiltaltes skulder og nakke med sin hånd, mens de stod udenfor. Det var ikke på en venskabelig måde. Det var ikke et fast greb. Tiltalte var sammen med en fyr i bilen, som vidnet ikke kendte. Der var ret stille i bilen, og vidnet fik bare at vide, hvad han skulle gøre. Vidnet havde ikke lyst til at gøre det, men han følte sig tvunget til det, fordi hans plejemor ellers kunne blive indblandet i det. Han ville gerne beskytte hende. De kørte direkte hen til Circle K i By og parkerede bilen ved Meny. Køreturen tog 5-10 minutter. Tiltalte sagde til ham, at han skulle hæve på et dankort, som han fik udleveret. Han kan ikke huske, om de sagde til ham, hvor meget han skulle hæve. Han følte sig tvunget til det. Vidnet gik ind på tanken. Tiltalte og den anden fyr blev siddende i bilen. Vidnet kunne ikke hæve på kortet. Han kunne kun købe noget og betale med kortet. Han købte nogle smøger og en cola til tiltalte. Han kan ikke huske, om det var noget, han fik besked på. Han startede med at komme tilbage til bilen med en pakke smøger, fordi det ikke lykkedes ham at hæve. Tiltalte sagde så til ham, at han skulle gå tilbage og prøve igen. Vidnet turde ikke lade være. Han var bange for at få tæsk og for, at tiltalte ville smadre hans plejemors lejlighed. Tiltalte vidste, hvor vidnet boede, og han turde derfor ikke gå derfra. Vidnet turde ikke sige noget til ekspedienten. Han overvejede ikke at sige, at kortet ikke virkede. Han købte ikke noget til sig selv, men tog imod en pakke smøger og en sodavand fra tiltalte. Han tænkte først efterfølgende over, at han ikke skulle have taget imod de ting, fordi de var købt på en kriminel måde.

Foreholdt sin forklaring i dom af 6. februar 2019, ekstrakten side 115, 2. afsnit, linje 18-19, forklarede han, at han har forklaret sådan. Personerne i tiltaltes vennekreds var ikke de mest venlige mennesker.

De var ved tanken i ca. 10-20 minutter. Efter han havde været inde på Circle K kørte de ham hjem. Tiltalte bad om vidnets sygesikringsbevis, Dankort og NemID. Vidnet sagde til tiltalte, at hans NemID var på skolen. Tiltalte tog billeder af vidnets sygesikringsbevis og NemID. Han sagde ikke, hvad han skulle bruge det til. De satte ham af ca. 100 meter fra hans lejlighed. Hele episoden tog ca. 45 minutter.

Foreholdt tiltaltes forklaring om, at han ikke har været der den pågældende nat, og at vidnet skulle have anmeldt ham, fordi han var sur over, at tiltalte havde været sammen med vidnets søster, forklarede han, at han ikke har været sur over, at tiltalte har været sammen med vidnets søster.

Foreholdt sin plejemors forklaring om, at han, inden han tog afsted, skulle have fortalt, at det var en klassekammerat, forklarede han, at han ikke kan huske noget om dette. Han talte først med hende, efter han var kommet hjem. Hun var vågen, da han kom hjem, og spurgte da, hvem det var. Han svarede, at det var en tidligere klassekammerat. Han sagde ikke andet, for han ville ikke gøre hende bekymret. Han tænkte ikke på at ringe til politiet. Han snakkede med sin kontaktperson, som ringede til vidnets plejemor og fortalte om det.

Da han anmeldte forholdet til politiet, vidste han godt, at det var tiltalte, der havde været der om natten. I starten turde han ikke fortælle det. Foreholdt ikke gennemlæst eller underskrevet afhøringsrapport dateret den 1. juni 2018, ekstrakten side 447, 3. afsnit og side 448, 1. afsnit, forklarede han, at de var to personer, der kom den nat, og at han godt vidste, hvem tiltalte var. Han havde fortalt til sin kontaktperson, Vidne 4, at det var tiltalte, men han turde ikke fortælle det til politiet. Han var bange og turde ikke engang gå igennem byen alene. Nogle af vidnets bekendte havde fortalt ham, at tiltalte havde gjort det ved flere, som ikke havde turde anmelde det. Det var ikke politiet, der fortalte vidnet, at tiltalte havde gjort det ved andre, og de nævnte ikke tiltaltes navn under afhøringen. Det kan godt passe, at politiet sagde, at han kunne blive sigtet for at hæve og tage imod ting, der var købt på dankortet. På et tidspunkt holdt de en pause i afhøringen. Vidne 4 sagde til vidnet, at han skulle tænke sig godt om, og at han jo godt vidste, hvem det var. Vidnet tænkte på sin egen og sin plejemors sikkerhed. Vidne 4 var med til afhøringerne hos politiet, og vidnet og Vidne 4 læste forklaringerne igennem.

Foreholdt gennemlæst og underskrevet afhøringsrapport dateret den 25. juni 2018, ekstrakten side 453, 2. afsnit, forklarede han, at han forklarede sådan til politiet. Da vidnet boede med sin ekskæreste, Person 8, kom tiltalte nogen gange forbi om natten, hvis vidnet holdt fest. Det var unormalt, at tiltalte kom om natten, da han boede hos sin mor. Vidnet har ikke før været med tiltalte ude og hæve penge. Efter episoden fik han det dårligt med at være i By. Han fik et alkohol-og stofmisbrug, og han kunne ikke lide at være alene. Han drak og røg også hash forud for episoden, men ikke så ofte.

Om forhold 6 forklarede han, at han tydeligt husker episoden. Han gik ved Område 1 på vej mod Netto, da han fik øje på tiltalte og en anden. Vidnet tænkte ikke mere over det, men kunne se, at de satte farten op, så de kom tættere på ham. Vidnet satte farten op og tog sin telefon frem. De indhentede ham. De sagde til ham, at han skulle gå med dem ned til rokklubben og snakke. Han gik med dem derned, og de sagde til ham, at han skulle trække anmeldelsen tilbage. En af dem sagde, at vennerne sloges om, hvem af dem, der skulle stikke vidnet ned, og at han ville få nogle tæsk, hvis ikke han trak anmeldelsen tilbage. Både tiltalte og den anden person var der under hele forløbet, og de var begge to lige involverede i det. De snakkede hårdt til ham, og han havde lyst til at flygte. Det var den anden person, der sagde til vidnet, at han skulle trække anmeldelsen tilbage og i stedet anmelde en anden. Der skete ikke mere efter det, og de gik hvert til sit. Vidnet genkendte den 19. november 2020 i retten den anden person, som tiltalt den pågældende dag.

Foreholdt vidnets forklaring i dom af 6. februar 2019, ekstrakten side 115, 3. afsnit, linje 4-7 forklarede han, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan. De kom begge to med trusler mod ham og var aggressive. Han snakkede med sin kontaktperson om vidnetruslerne dagen efter, og han kørte vidnet hjem fra skole, for han turde ikke gå rundt i By alene. Det kan godt passe, at han anmeldte det 14 dage efter. Han turde ikke anmelde det før, fordi der var flere personer, som var efter ham.

Vidnet kender ikke Vidne 1. Han har ikke røget hash med ham. Vidnet ved kun, hvem han er på grund af sagen. Han var ikke til fest sammen med tiltalte efter episoden den 18. august 2018. Han var til en fest, hos én, der hedder Person 9 på et tidspunkt mellem de to forhold. Vidnet vidste ikke, at tiltalte også kom til festen, da han tog derhen. Han var sammen med sin lillesøster og synes ikke bare, at han kunne gå derfra, så han blev der og undgik tiltalte. Vidnet bor nu hos sin storesøster i Grønland. Han flyttede derop, fordi han ikke turde være i Danmark længere og ikke på grund af hans grønlandske oprindelse.

Vidne 4 har forklaret om forhold 2, at han arbejdede som lærer på en specialskole på det pågældende tidspunkt. Forurettede 2 var hans elev. Vidnet var klasselærer for Forurettede 2 og fungerede samtidig som en støtteperson for ham. Forurettede 2 passede sin skole, og han kendte Forurettede 2 ret godt, for han havde også haft ham som elev tidligere. Den 1. juni 2018 skulle de have idrætsdag på skolen. Forurettede 2 kom lidt for sent og virkede lidt rundt på gulvet. Han sagde, at han gerne ville snakke med vidnet. Vidnet tog sig tid til at snakke med ham, og Forurettede 2 fortalte, at der havde været nogen hos ham om natten, som havde truet ham med at ville smadre hans plejemors lejlighed. De havde truet ham og taget ham med i en bil. Han var taget med, fordi han var bange og ville beskytte sin plejemor. Vidnet fik ham overtalt til at gå til politiet, for Forurettede 2 sagde, at han ikke turde anmelde det. Han

mener ikke, at Forurettede 2 fortalte, hvem det var. Da de havde været til afhøring hos politiet og var på vej væk derfra, fortalte Forurettede 2, at han godt vidste, hvem det var, der havde været der om natten. Det var tiltalte. Forurettede 2 havde bare de fundet på en historie omkring, hvem det var, overfor politiet. Vidnet havde haft tiltalte som elev, så han vidste godt, hvem han var, og han vidste også godt, at Forurettede 2 og tiltalte tidligere havde hængt ud sammen. Forurettede 2 var bange for, hvad der ville ske med ham og hans plejemor, hvis han fortalte politiet, at det var tiltalte. Vidnet måtte overtale ham til at melde ham. Forurettede 2 virkede reelt bange. Han er generelt en dreng, der fortæller sandheden. Han kan nogle gange undlade at fortælle ting, men han lyver ikke. Efter episoden turde Forurettede 2 ikke gå ned i byen alene længere, og ikke længe efter flyttede han til Grønland. Han fik et større fravær og et større forbrug af alkohol og hash. Han havde også haft et forbrug af hash og alkohol inden episoden.

Vidnet Forurettede 5 har forklaret, at han boede på Adresse 5 i By i maj og april 2020. Inden han flyttede dertil, boede han i 3 år på et opholdssted. Det var opholdsstedet, der skaffede lejligheden til ham. Da han flyttede fra opholdsstedet, fik han Vidne 7 som støtte-kontaktperson. Han snakkede med hende ca. hver anden dag. Forurettede 6 og Forurettede 7 er vidnets bekendte. Forurettede 8 er vidnets kammeret. Han ved, hvem tiltalte og Vidne 2 er. De er ikke vidnets venner, men de har opholdt sig i hans lejlighed.

Vedrørende forhold 7 forklarede han, at tiltalte og Vidne 2 på et tidspunkt kom hjem til vidnet. Han var alene hjemme. Vidnet havde sagt til dem, han kender, at de skulle banke på vinduet, når de ville ind, for så ville han lukke op. Tiltalte og Vidne 2 bankede på ruden, og vidnet åbnede derfor døren. Det var ikke vidnet, der havde fortalt dem, at de skulle banke på ruden, men de havde fået det at vide af en pige. Han inviterede dem ikke indenfor, men de gik bare ind. Vidnet sagde til dem, at de skulle gå. De hørte ikke efter. Vidnet havde tidligere set dem i Person 1's lejlighed. Han fik en dårlig følelse indeni, når han var sammen med dem. Han kunne ikke få dem til at gå, og han turde ikke presse på, for så ville de blive voldelige. Han havde før oplevet og hørt, at de havde været voldelige mod andre. De sagde til vidnet, at han fik en dummebøde på 2.000 kr., som skulle betales inden den første, fordi han havde solgt hash i By. Der var en anden, der havde solgt hash i By, som de også gerne ville have fingrene i, fordi de ville styre hashsalget i byen. Stemningen var ikke rar. Det var både tiltalte og Vidne 2, der snakkede.

Der var episoder, hvor de slog tiltalte og holdt ham fast, hvis han ikke gjorde, som de sagde. De slog ikke i forbindelse med de 2.000 kr. De slog ham i hovedet og på kroppen, og det var forskelligt, om de slog med flad eller knyttet hånd. Det var dem begge, der slog. De sagde til vidnet, at de ville have fat i Person 1. Vidnet havde ikke lyst til at fortælle dem om Person 1, så

de skrev til Person 1 fra vidnets telefon.

Om forhold 8 forklarede vidnet, at tiltalte og Vidne 2 sagde, at han skulle vise dem, hvem der solgte hash i By. Han sagde, at han ikke ville, men de sagde, at han ikke havde noget valg. Tiltalte tog fat i vidnets arm og tvang ham ind i en sort Kia Picanto. Det var Vidne 2's bil. Tiltalte havde fat i vidnets arm næsten hele vejen hen til bilen. Vidnet gik ikke frivilligt derud. De låste bildøren og sagde til vidnet, at han skulle fortælle, hvor Person 2 boede. De var aggressive, og han tænkte, at de ville blive voldelige, hvis han ikke fortalte det. Han var bange. Han kunne ikke gå derfra, for så ville de følge efter ham i bilen. Han viste dem vej til Person 2. Da de kom derhen, gik Vidne 2 ud af bilen. Vidnet og tiltalte blev i bilen. Han kunne høre, at bilen blev låst. Han gik ud fra, at det var Vidne 2, der låste, for han havde nøglerne. Vidnet kunne ikke gå derfra, selvom han gerne ville, for han tænkte, at de ville køre efter ham, hvis han forsøgte. Han var bange. Han kan ikke huske, om man kunne låse bilen op inde fra. Vidnet havde hash på sig, og de sagde, at de ville vide, hvem han havde købt det af. Vidnet fortalte dem, at han havde købt det af Forurettede 6, og de sagde derfor til ham, at han skulle vise dem vejen hen til ham. De sagde ikke hvorfor. De rørte ikke vidnet i bilen, men han blev generelt slået på hele tiden, da de var i lejligheden.

Foreholdt vidnets forklaring i retsbog af 4. december 2020, tillægsekstrakten side 5, 1. afsnit, linje 1-5, forklarede han, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan. Han har svært ved at huske detaljerne, men han kan godt huske, at tiltalte og Vidne 2 slog ham. Det var ikke i bilen, at de slog ham, men det var den dag. De slog ham begge to, og det var med flad hånd. Vidnet viste dem, hvor Forurettede 6 boede. Da de var kommet derhen, sagde de til vidnet, at han skulle gå med ud af bilen. De var hurtigere end han, så han kunne ikke stikke af fra dem. De gik alle tre hen til Forurettede 6's dør, og en af dem bankede på. Forurettede 6 åbnede døren. Han inviterede dem ikke ind. Tiltalte og Vidne 2 havde ikke respekt for Forurettede 6, så de gik bare ind.

Vidnet forklarede om forhold 11, at Forurettede 6 satte sig i sofaen. Forurettede 7 var der. Han sad i en stol. Vidnet stod ved fjernsynet. Tiltalte og Vidne 2 stod også inde i stuen. De spurgte Forurettede 6, om han havde solgt hash i Vojens. Forurettede 6 benægtede det, og de blev sure. Derefter blev de sure på Forurettede 7 over noget med en pige og gik derfor hen og slog ham. De slog ham begge med flad hånd på kinden. Det var hårde slag. Vidnet kan ikke huske, hvor mange gange, de slog ham. Forurettede 7 gjorde ikke modstand. Vidnet kunne tydeligt se, hvad der skete. Han og Forurettede 6 gjorde ikke noget for at hjælpe Forurettede 7. De var bange og tænkte på deres egen sikkerhed. Han kan ikke huske, om han hørte dem true Forurettede 6 eller Forurettede 7.

Foreholdt ikke gennemlæst eller underskrevet afhøringsrapport dateret den 26. maj 2020, ekstrakten side 496, 1. afsnit, linje 1-4, forklarede han, at han ikke kan huske, at han skulle have forklaret sådan. Han mener, at de slog Forurettede 7, fordi de havde hørt, at han havde slået på en pige.

Vedrørende forhold 13 og 14 forklarede vidnet, at Vidne 2 på et tidspunkt sagde til Forurettede 6, at han skulle vise, hvem der solgte hash i Vojens. Tiltalte og Vidne 2 sagde til vidnet og Forurettede 6, at de skulle sætte sig ud i bilen, og at Forurettede 7 skulle blive i lejligheden. Vidnet tænkte, at de ville få slag ligesom Forurettede 7, hvis de sagde nej. Han følte ikke, at de havde noget valg.

Foreholdt vidnets forklaring i retsbog af 4. december 2020, ekstrakten side 5, 6. afsnit, linje 1-3, forklarede han, at Forurettede 6 ikke frivilligt gik med, men at han gik med uden at gøre modstand. Det var det, han mente, da han sagde frivilligt. De kørte ud til Forurettede 8, som solgte hash. Vidnet ved ikke, om han solgte til Forurettede 6. Forurettede 6 viste vej. Han så bange ud. Vidne 2 kørte bilen, og tiltalte sad på forreste passagersæde. Vidnet og Forurettede 6 sad bagi. Han kan ikke huske, om de sagde andet til dem, end at de skulle vise, hvor Forurettede 8 boede.

Da de kom ud til Forurettede 8, gik de alle ud af bilen. Forurettede 8 boede i et rækkehus. Vidne 2 bankede på døren. Forurettede 8 åbnede. Hans kæreste stod bag ved ham. Tiltalte eller Vidne 2 spurgte ham, hvorfor han solgte hash i Vojens. Forurettede 8 benægtede det. Vidne 2 og Forurettede 8 begyndte at diskutere, og tiltalte gav Vidne 2 ret. De gav Forurettede 8 en dummebøde. Vidnet kan ikke huske, hvor meget bøden var på.

Foreholdt vidnets forklaring i retsbog af 4. december 2020, side 6, 2. afsnit, linje 5-6, forklarede han, at han ikke kan huske, om bøden var på 700 kr. Foreholdt samme forklaring, ekstrakten side 6, 5. afsnit, linje 1-5, forklarede han, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan. På et tidspunkt var enten tiltalte eller Vidne 2 indenfor. Forurettede 8 kom ud af lejligheden. Vidnet tror, at han gik ud, fordi hans kæreste var derinde. Der var også to andre indenfor. Vidnet kendte dem ikke. Vidne 2 tog fat i Forurettede 8's bluse ved brystkassen og trak ham op ad væggen ved siden af døren, så Forurettede 8 stod med ryggen mod muren. Vidnet så, at Vidne 2 havde en kniv i hånden. Han kan ikke huske i hvilken hånd, han havde kniven. Han havde fat i Forurettede 8 med den ene hånd, mens han havde kniven i den anden. Han holdt kniven ned langs sit ben. Han kan ikke huske, om han så Vidne 2 have kniven andre steder.

Foreholdt ikke gennemlæst eller underskrevet afhøringsrapport dateret den 26. maj 2020, ekstrakten side 500, 1. afsnit, linje 1-8, forklarede han, at det er rigtigt, at det foregik sådan, bortset fra det med kniven. Han er sikker på, at der var en kniv. Foreholdt ikke gennemlæst eller underskrevet afhøringsrapport dateret den 26. maj 2020, ekstrakten side 497, 1. afsnit, linje 1-3, forklarede han, at han godt kan huske, at han sagde, at han ikke havde set en kniv, da de var ude hos Forurettede 6. Foreholdt samme side, 2. afsnit, linje 1-3, forklarede han, at han ikke kan huske, at han skulle have forklaret sådan. Han er i dag helt sikker på, at han så Vidne 2 med en kniv hos Forurettede 8. Det er rigtigt, at vidnet, Forurettede 6 og Forurettede 5 var i overtal i forhold til tiltalte og Vidne 2. Vidnet bad ikke Forurettede 8's gæster om hjælp, for han var i panik. Han var ikke skæv. Døren til lejligheden stod på klem, og

de kunne høre, at Forurettede 8's gæster ringede til politiet. Tiltalte og Vidne 2 sagde derfor til vidnet og Forurettede 6, at de skulle gå over til bilen. Vidnet turde ikke sige dem imod. Vidnet havde sin telefon på sig. Han kunne godt have ringet til politiet, men han var bange for, at de ville blive aggressive, hvis de opdagede det. De kørte hjem til Forurettede 6 og satte ham af.

Vedrørende forhold 9 forklarede vidnet, at de sagde til ham, at han skulle aflevere sit hævekort til dem, fordi der skulle overføres nogle penge til Vidne 2 via vidnets konto. Han kan ikke huske, om han gav sit hævekort til dem, eller om de selv tog det fra ham. De sendte vidnets registrerings- og kontonummer til én eller anden. En halv til en hel time senere var der gået nogle penge ind på vidnets konto, som de ville have, at han skulle hæve til dem. Han havde ikke lyst til at være med til det, men han turde ikke sige nej. Han gik hen til en hæveautomat i Vojens for at hæve. Tiltalte og Vidne 2 blev siddende i bilen. Da vidnet kom hen til hæveautomaten, kunne han ikke huske sin pinkode. Det var lang tid siden, at han havde brugt sit hævekort. Han gik tilbage og fortalte dem, at han ikke kunne huske sin pinkode, og de blev sure på ham. De sagde til ham, at han skulle finde én, som han kunne overføre til, der kunne hæve pengene til dem. Han kunne ikke finde nogen, som han kunne overføre til den aften. Han kunne godt være gået derfra, da han var henne ved hæveautomaten, men de ville bare samle ham op igen.

De kørte ud til et sted tæt ved det gamle sygehus i By. De sagde til vidnet, at han skulle gå med op i en lejlighed. Han gik med derop. Der sad ca. ti unge mennesker i lejligheden. Vidne 2 sagde til vidnet, at han skulle overføre pengene til én af dem, der var i lejligheden. Da vidnet skulle til at overføre, kunne han se, at banken havde tilbageført pengene. De blev i lejligheden i ca. en halv time, og derefter sagde Vidne 2, at han ville køre vidnet hjem. Vidnet turde ikke fortælle de andre i lejligheden, at han ikke var der frivilligt. Han kendte dem jo ikke.

Vedrørende forhold 14a og 14b forklarede vidnet, at han ikke kan huske, om det var samme aften eller om natten, at tiltalte, Vidne 2 og nogle af deres andre venner kom hen til vidnet og sagde, at de ville ind. Han kan ikke huske, om han havde låst døren. Låsen virkede. De var 3-4 personer ud over tiltalte og Vidne 2. Han kan ikke huske de øvrige personers navne. Han hørte på et tidspunkt noget om en Person 3, men han ved ikke, om han var med. Vidnet sagde til dem, at han ikke havde lyst til lukke dem indenfor. De var ligeglade og gik ind. Han kan ikke huske, hvordan de kom ind. Døren blev ikke sparket op. De blev der og sov. Det var ikke noget vidnet havde tilbudt dem. I en længere periode fra april til maj var de hjemme hos vidnet næsten hele tiden. Det foregik altid på samme måde, når de kom, og han inviterede dem aldrig indenfor. Tiltalte og Vidne 2 slog ham flere gange i den periode. Det var forskelligt, om de slog med flad eller knyttet hånd. De ramte ham på skulderen og i hovedet. Det var hårde slag, som gjorde ondt. Han ved ikke, om han fik mærker af det, for han så ikke sig selv i spejlet. Han tog ikke billeder af sit ansigt som bevis. Det tænkte han ikke over at gøre. De slog ham, når han ikke gjorde, som de sagde. Han kan ikke huske

specifikt, hvad det var, de ville have ham til at gøre. Han havde ikke mulighed for at gå derfra, når de var der, for de havde altid en bil holdende ude foran lejligheden. Han vidste ikke, hvor han skulle gå hen og spørge om hjælp.

Tiltalte og Vidne 2 snakkede generelt hele tiden om penge og om den dummebøde på 2.000 kr., som vidnet skulle betale til dem inden den første. De sagde, at vidnet og hans familie ville komme i problemer, hvis han ikke betalte. Tiltalte og Vidne 2 deltog lige meget i det, men Vidne 2 var den mest aggressive af dem. Når Vidne 2 nogle gange blev sur på vidnet, var der nogle gange én af de andre, der hjalp vidnet. Han kan ikke huske, hvad han hed.

Foreholdt sin forklaring i retsbog af 4. december 2020, sidste afsnit, linje 1-3, forklarede han, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan. Det var en, der hed Person 3, som nogle gange hjalp vidnet. Tiltalte og Vidne 2 kom dagligt hos vidnet i den periode, og der var altid to eller tre af deres venner i vidnets lejlighed. Det var ikke altid de samme. Han var aldrig alene, bortset fra de tidspunkter, hvor han handlede ind, men der holdt de også øje med ham. Han kunne se, at der var nogen, der fulgte efter ham.

Foreholdt ikke underskrevet eller gennemlæst afhøringsrapport dateret den 26. maj 2020, ekstrakten side 501, 1. afsnit, linje 1-5, forklarede han, at han har forklaret sådan. Han var alene i sin lejlighed maksimalt en time, inden der igen kom nogen. Vidnet sagde flere gange til dem, at han ville have, at de skulle gå. De ignorerede ham. De sagde, at de ville slå ham og hans familie ihjel, så han turde ikke gøre modstand. I perioden hvor de opholdt sig i vidnets lejlighed, var han to gange i Odense og besøge sin familie. Han tog toget dertil alene. Han tog et par overnatninger derovre. Han mener, at det var i midten af april. Han turde ikke fortælle noget om det til sin familie, for så ville de ringe til politiet, og han fortalte ikke noget til andre, for han var bange for, hvad der ville ske, hvis han gjorde det.

Foreholdt sin forklaring i retsbog af 4. december 2020, tillægsektrakten side 7, 3. afsnit, linje 1-8, forklarede han, at han ikke kan huske, at han skulle have forklaret sådan i retten. Han tænkte ikke på at fortælle, at han havde været alene i Odense eller i Rema i den periode.

Foreholdt afhøringsrapport dateret den 26. maj 2020, ekstrakten side 501, 1. afsnit, linje 5-8, forklarede han, at han har forklaret sådan til politiet, og at han godt kan huske, at det skete sådan. Vidnet forsøgte at stikke af, men han nåede ikke længere end 50-60 meter, før tiltalte fik fat i ham. Han kan ikke huske, om der var andre end tiltalte og Vidne 2 i lejligheden, da han forsøgte at stikke af. På et tidspunkt sagde Vidne 2 til vidnet, at han skulle begå et indbrud eller røveri for dem i By. Vidnet gik hen mod det sted, hvor det skulle foregå, men flygtede i stedet hjem til sin veninde Vidne 5. Han turde nu flygte, fordi han var 2-3 km fra dem. Han turde godt fortælle Vidne 5 om det, der skete, for han tænkte, at hun modsat vidnets

familie ikke ville kontakte politiet. Vidnet havde løbende betalt i alt 1.000 kr. af dummebøden til Vidne 2 og overførte de sidste 1.000 kr. fra Vidne 5's Mobilepay, da han kom derop. Han kan ikke huske navnet på ham, som han overførte til. Vidnet har ikke været i sin lejlighed, efter at han tog hjem til Vidne 5, for han vidste ikke, om tiltalte, Vidne 2 og de andre stadig var der.

Vidnet havde et hashmisbrug i den periode, hvor det hele skete. Han røg ca. 3-5 gram dagligt, hvilket svarer til 5-6 joints. Han røg det sammen med sine kammerater, men også med dem, der opholdt sig i hans lejlighed uden hans tilladelse. Det er rigtigt, at tiltalte har været sammen med vidnets kæreste. Vidnet var irriteret over det, da han fandt ud af det, men vidnet har også selv gjort nogle dumme ting, så det var okay. Vidnet havde ikke nogen gæld i april-maj sidste år, bortset fra de 2.000 kr. som han skulle betale i dummebøde. Det kan godt passe, at han skyldte Person 2 300-400 kr. for køb af hash på klods. Han kan ikke huske, om det nærmere var 700 kr. Han har drevet en hashforretning sammen med Person 1. Han vil ikke svare på, om de har haft beskyttelse fra nogen omkring forretningen. Han har hørt om banden United Tribunes Forever. Han har ikke været med i banden. Forurettede 6 har heller ikke været med, men han har hørt Forurettede 6 snakke om den. Vidnet har ikke fået hjælp at United Tribunes Forever til at smide nogen ud af sin lejlighed. Han opsagde selv lejligheden. Vidnet kender ikke Vidne 2's far, og faren har ikke forsøgt at kontakte vidnet.

Vidnet Forurettede 6 har forklaret, at han er 25 år og bor hos sine forældre i Vojens. Han kender ikke Forurettede 5 personligt, men han har mødt ham et par gange. Forurettede 8 og Forurettede 7 er vidnets kammerater. Vidnet kender kun tiltalte og Vidne 2, fordi de har overvåget og forfulgt ham. Han har ikke et godt forhold til dem.

Vidnet forklarede vedrørende forhold 11, at han i april sidste år havde to hashplanter stående hjemme hos sig selv. Han opbevarede dem for en kammerat. På et tidspunkt kom tiltalte og Vidne 2 hjem til vidnet, fordi de ville have fat i planterne. De var attraktive, fordi man kunne få ca. 150 gram ud af planterne. Han nægtede at udlevere dem, og de blev sure. Forurettede 5 var sammen med dem. De gik ind i lejligheden. Han havde ikke inviteret dem ind. Forurettede 7 var på besøg hos vidnet, og tiltalte og Vidne 2 ville have fat i ham, fordi de havde hørt fra hans ekskæreste, at han havde slået hende. Vidne 2 var meget oppe og køre, og vidnet følte ikke, at han kunne smide dem ud. Forurettede 5 og tiltalte var rolige. Vidne 2 sagde til vidnet, at han skulle sætte sig i sofaen. Vidne 2 gik derefter hen til Forurettede 7, som sad i sengen, og slog ham først én gang med flad hånd på kinden. Vidnet kunne se og høre, at det var et hårdt slag. Tiltalte bad Vidne 2 om at slappe af. Vidne 2 lænede sig ind over Forurettede 7 og slog ham igen. Vidne 2 slog ham mere end 10 gange med flad hånd. Forurettede 7 blev rød på kinden. Midt i forløbet slog tiltalte også Forurettede 7 én gang med flad hånd på kinden. Forurettede 5 stod ude på gangen, og vidnet sad i sofaen. Vidnet turde ikke blande sig, for han var bange for at få samme tur. Han tænkte ikke over, at han var ældre end tiltalte og Vidne 2, og at de var

i overtal. Det gjorde ham ikke tryk.

Senere eller måske en anden dag sagde de til vidnet, at han skulle vise dem, hvor Forurettede 8 boede, for de ville have fingrene i noget narko. Det var ikke hash. Han kan ikke huske, om det skete samme aften. Vidne 2 hev fat i nakken på vidnets trøje og sagde, at han skulle gå med ud i bilen. Vidnet viste dem, hvor Forurettede 8 boede. Han følte sig tvunget til det, for han var bange for at få tæsk. Han sagde derfor ikke til dem, at han ikke ville. Tiltalte fulgte med. Tiltalte og Vidne 2 havde forud for episoden flere gange slået og truet vidnet, og de havde sagt, at de ville slå ham ihjel, hvis han gik til politiet. De slog ham ikke denne dag. Forurettede 5 sad bag i bilen sammen med tiltalte. Vidnet lagde ikke rigtig mærke til Forurettede 5. Vidnet følte ikke, at han kunne gå derfra, og han havde det forfærdeligt med, at han skulle vise, hvor Forurettede 8 boede, for han følte at han stak ham. Han gjorde det, fordi han var bange for tiltalte og Vidne 2.

Foreholdt sin forklaring i retsmødet den 4. december 2020, tillægsekstrakten side 13, 2. sidste afsnit, linje 6-7, forklarede han, at han har forklaret sådan i retten. Foreholdt samme forklaring, tillægsekstrakten side 14, 2. afsnit, linje 1-5, forklarede han, at han har forklaret sådan, og at det godt kan have foregået sådan, men at han ikke kan huske det i dag.

Vedrørende forhold 14 forklarede vidnet, at de alle fire gik op til døren, da de kom ud til Forurettede 8. Vidne 2 stod forrest og de andre tre lidt bagved. Der blev banket på, og Forurettede 8 åbnede døren. Forurettede 8's kæreste var derinde. Vidnet ved ikke, om der var andre.

Foreholdt gennemlæst og ikke underskrevet afhøringsrapport dateret den 19. maj 2020, ekstrakten side 511, nederste afsnit, linje 1-4, forklarede han, at han ikke kan huske, at han skulle have forklaret sådan, men at han kan huske, at de stod foran døren, da Forurettede 8 åbnede. Vidne 2 spurgte, om Forurettede 8 havde noget speed. Forurettede 8 svarede nej. Tiltalte og Vidne 2 gik ind i lejligheden og kiggede efter narko. Han kan ikke huske, om Forurettede 5 var med indenfor. De fandt ikke noget. Vidne 2 blev derfor truende overfor Forurettede 8. Vidne 2 tog kvælertag på ham og gav ham en bøde på 1.200 kr., fordi Forurettede 8 sagde, at han ikke havde noget speed. Han kan ikke huske, om de sagde noget om, hvad der ville ske, hvis han ikke betalte. Vidnet hørte ikke nogen sige ordet ”dummebøde”, men de talte om nogle penge, der skulle betales dagen efter. Han tror ikke, at Forurettede 8 skyldte tiltalte eller Vidne 2 penge, for han kendte dem slet ikke. Vidnet stod ca. 3-4 meter fra dem, da det skete. Forurettede 8 blev klemt op ad væggen, mens Vidne 2 havde fat i hans krave. Tiltalte, vidnet og Forurettede 5 stod alle udenfor, da det skete. På et tidspunkt bad tiltalte Vidne 2 om at slappe af. Han kan ikke huske, om tiltalte sagde noget om penge eller speed. Vidnet blev kørt hjem, og Forurettede 5, tiltalte og Vidne 2 kørte videre. Vidnet kunne godt være gået derfra, mens tiltalte og Vidne 2 var inde i lejligheden, men han gjorde det ikke, for han var bange for dem. Han vidste heller ikke, om Forurettede 5 kunne finde på at sige til dem, at vidnet var smuttet, for han kendte ikke Forurettede 5 på det tidspunkt.

Han havde hørt fra Person 1, at Forurettede 5 rendte rundt med tiltalte og Vidne 2.

Forholdt sin forklaring i retsbog af 4. december 2020, tillægsekstrakten side 14, 3. afsnit, linje 1-6, forklarede vidnet, at han ikke kan huske, at han skulle have sagt, at tiltalte også pressede på. Vidnet så ikke nogen kniv den dag. Det var en anden dag, hvor der var en episode med en kniv, som var vidnets.

Foreholdt afhøringsrapport dateret den 19. maj 2020, ekstrakten side 511, 2. nederste afsnit, linje 1-2, forklarede han, at det ikke var den dag, han så en kniv. Det var en anden dag, hvor Vidne 2 havde truet med at snitte i ham. Der var tiltalte ikke med.

Foreholdt samme afhøringsrapport, side 511, 3. afsnit, linje 1-7, forklarede han, at han ikke kan huske, at han skulle have forklaret sådan. Han har på et tidspunkt selv solgt hash. Det var flere år forud for denne episode. Vidnet havde ikke en kniv på sig den 11. april sidste år. Han går ikke med kniv. Episoden, som han omtalte tidligere, vedrørte en køkkenkniv. Episoden med Forurettede 7 og Forurettede 8 skete samme dag.

Foreholdt sin forklaring i retsmødet den 4. december 2020, tillægsekstrakten side 13, 3. sidste afsnit, linje 1-3, forklarede han, at han ikke kan huske, om det skete over en eller flere dage. Vidnet ved ikke, hvor længe han var væk hjemmefra den pågældende aften. Forurettede 8 boede ca. 5 minutter fra vidnet, så det kan godt passe, at han var væk ca. 30 minutter i alt.

Vidnet er ikke racist, men kan generelt ikke lide udlændinge. Han er ikke medlem af United Tribuns Forever, men var det på et tidspunkt, fordi et medlem, Person 10, lovede ham beskyttelse mod tiltalte og Vidne 2. Han ved ikke, om banden handler med hash, men han kender til deres kriminelle aktiviteter. United Tribuns Forever er en fighterclub, og medlemmerne har vest og rygmærker, men de øvrige rockergrupperinger anser dem ikke for at være en rockergruppe. Han ved ikke, om banden har været lagt sammen med Black Army.

Vidnet Forurettede 8 har forklaret, at han er 23 år. I april 2020 boede han på Adresse 7 i Vojens. Forurettede 6 og Forurettede 7 er vidnets kammerater. Han har kendt dem i et par år. Han kender også Forurettede 5. Vidnet aner ikke, hvem tiltalte og Vidne 2 er.

Vidnet var sammen med sin kæreste og sine to venner den 11. april 2020, da det bankede på døren. Vidnet åbnede. Forurettede 6 og Forurettede 5 stod derude. Det var de eneste to, han kunne se. Han snakkede med dem, da der kom én springende fra højre side, som han ikke kendte. Han kan ikke huske, hvordan han så ud. Vidnet lider af hukommelsesbesvær og kan intet yderligere huske fra den aften. Han har ikke lyst til at afgive forklaring, og det er derfor, at han ikke kan huske noget. Vidnet har ikke anmeldt noget af egen drift til politiet. Han følte ikke, at der var sket noget ulovligt overfor ham. Forurettede 6

og politiet pressede ham til at sige noget.

Retten har tilladt, at Forurettede 8's forklaring til retsbogen af 9. december 2020 er dokumenteret, jf. retsplejelovens § 872, stk. 2, nr. 3, hvoraf fremgår:

”...

Forurettede 8 har forklaret, at Forurettede 6 og Forurettede 5 er vidnets venner.

Vedrørende **forhold 9-11** har han forklaret, at det bankede på hans dør. Han åbnede døren og så Forurettede 6, Forurettede 5 og en person, som han tror hed "Tiltalte". Han havde ikke mødt Tiltalte før, men han har set Tiltaltes profil på en Facebook-gruppe, der hedder "Gruppe". Tiltalte havde rødt hår og var lavere end vidnet.

Vidne 2 dukkede pludseligt op ud af det blå. Vidnet var lige ved at "panikke", fordi det var hans opfattelse, at Vidne 2 ville slå ham, men det skete ikke. Vidne 2 ville have vidnet med uden for døren. så der ikke var andre, der kunne høre, hvad der blev sagt.

Vidne 2, der er af anden etnisk herkomst, lille, lidt buttet, sorthåret og virker ser ud som om han træner, sagde, at han havde mistanke om, at vidnet solgte hash i Vojens. Vidne 2 og Tiltalte skubbete vidnet op ad væggen og døren og råbte ham ind i hovedet. Vidne 2 holdt fast i vidnets krave. Vidne 2 råbte, at vidnet ville få en dummebøde på 1.200 kr., for at have solgt hash i "deres territorium". Vidnet fik frist til betale den efterfølgende mandag.

Hvis han undlod at betale inden fristens udløb, ville dummebøden stige til 2.000 kr. og derefter 4.000 kr. og 8.000 kr. de efterfølgende mandage, men Vidne 2 og Tiltalte sagde, at de ville slå ham ihjel, inden bøden steg til 8.000 kr., såfremt han ikke betalte.

Vidne 2 var aggressiv, havde en truende adfærd og var "oppe i det røde felt". Vidnet var bange og utryg. Det var Vidne 2, der førte ordet, men Tiltalte, der stod i baggrunden, fik Vidne 2 til at "køle lidt ned".

Forurettede 6 og Forurettede 5 forholdt sig helt stille i baggrunden. Forurettede 6 virkede bange.

Vidnet tror, at Vidne 2 og Tiltalte troede at han havde stoffer i sin bolig. Vidne 2 og Tiltalte forsøgte at få vidnet til at overføre 500 kr. Han tror, at det skulle udgøre delvis betaling for dummebøden.

Vidne 2 slap vidnet og gik med vidnet indenfor. Tiltalte stillede sig i døråbningen. Vidnet inviterede dem ikke indenfor, man han sagde, at de var velkomne til at undersøge hans hus.

Vidne 2 gik ind i stuen, hvorefter han ville have vidnet med udenfor

for at "gå en tur". Vidne 2 ledte ikke efter noget i stuen. Han så ikke Tiltalte i lejligheden.

Forurettede 8 blev foreholdt Vidne 6's forklaring om, at to personer kom ind i boligen. Vidnet har hertil forklaret, at det husker han ikke.

Da Vidne 2 gik udenfor, fulgte vidnet med ud. Han tror, at han skulle gå med, for at der ikke var nogen, der blev vidne til noget. Han havde sin Ipad med og prøvede at overføre 500 kr. Overførslen mislykkedes, fordi han ikke havde penge på sin konto. Det var Vidne 2, der sagde, at vidnet skulle overføre penge. Tiltalte holdt lav profil, efter det der var sket i starten. Vidne 2 forsøgte derefter at få vidnet til at overføre 50 kr., men det lykkedes heller ikke. Vidnet gik derfor indenfor, og Vidne 2 gik med og sagde, at vidnet skulle udlevere navne på personer, der solgte hash i Vojens.

Forurettede 8 har desuden forklaret, at det er hans opfattelse, at Tiltalte kun var med i starten. Tiltalte var ikke med i det, der skete "indenfor".

Vidnet ville ikke have Vidne 2 ind i boligen og inviterede på intet tidspunkt Vidne 2 indenfor. Vidnet troede ikke, han kunne få Vidne 2 til at gå. Vidne 2 gik helt tæt på vidnet på en uvenlig måde.

Vidne 2 var sur og sagde, at vidnet skulle oplyse navne, og ikke lyve. Vidnet var bange for, at Vidne 2 ville slå, hvis vidnet sagde fra, hvorfor vidnet oplyste et tilfældigt navn. Vidne 2 troede på, at det var en rigtig person, der solgte hash og sagde, at vidnet havde til mandag til at skaffe adresse og andre informationer om vedkommende. Samme dag ville Vidne 2 og Tiltalte komme og opkræve betaling for dummebøden. Derefter gik Vidne 2 sammen med Tiltalte og de to andre.

2 minutter senere bankede det atter på døren. Det var Vidne 2, der indskærpede, at vidnet havde til om mandagen. Vidnet så, at Vidne 2 trak en kniv og stak kniven mod vidnets lår - det skete stille. Vidne 2 sagde, at hvis vidnet anmeldte noget, ville Vidne 2 gå efter vidnet, vidnets familie og nærmeste. Det var ikke rart at få at vide, og vidnet frygtede for sit liv.

Forurettede 8 blev foreholdt bilag 9/2, side 3, hvoraf der fremgår følgende:

”..

Vidne 2 slap dernæst taget i kraven og sammen med Tiltalte gik de ind i lejligheden. Tiltalte gik ud i køkkenet og åbnede fryseren, imens Vidne 2 ledte efter andre stoffer i lejligheden. Eftersom der ingen stoffer var i lejligheden, gik de ud igen.

...”

Forurettede 8 har hertil forklaret, at det har han ikke sagt. Vidne 2 og Tiltalte ledte ikke efter noget i hans lejlighed.

Forurettede 8 blev foreholdt samme bilag og side, hvoraf der fremgår følgende:

”...

Vidne 2 satte dernæst kniven for Forurettede 8's højre overlår og udtalte, at såfremt han meldte forholdet til politiet, ville Forurettede 8 og hans familie blive slået ihjel. Vidne 2 førte kniven med højre hånd.

”

Forurettede 8 har hertil forklaret, at han har forklaret som anført, og det er korrekt.

Adspurgt af Advokat har vidnet desuden forklaret, at han ikke anmeldte forholdet straks, fordi han havde tænkt sig at lade det ligge. Politiet kontaktede ham imidlertid om dagen en gang i maj. Han har ikke talt med Forurettede 5 og Forurettede 6 om sagen. Han ved, at Forurettede 5 og Forurettede 6 sælger lidt hash en gang imellem. Vidnet har hørt om "United". Det skulle være en klub, men vidnet kender den ikke. Der går rygter om, at Forurettede 6 har været medlem af "United", men vidnet ved ikke, om det er sandt.

Forurettede 8 blev foreholdt bilag 9/2, side 2, hvoraf der fremgår følgende:

”...

Forurettede 8 forklarede, at han den 11. april i 2020 var sammen med sin kæreste og flere venner, idet han holdte sin fødselsdag. Festen blev afholdt på Adresse 7, i Vojens, Omkring kl. 2200 bankede det på hoveddøren og Forurettede 8 gik ud for at åbne.

...”

Forurettede 8 har hertil forklaret, at det ikke var en fest. De var kun 4 i alt. Vidnets kammerat, Person 11, lå og sov. Vidnet havde taget lidt amfetamin og var påvirket. Selvom amfetaminen kan påvirke hans hukommelse, er han sikker på, at det han i dag har forklaret om Vidne 2 og kniven er 100 % korrekt. Vidnet blev ikke slået på noget tidspunkt.

...”

Forurettede 8 har efter oplæsning af forklaringen supplerende forklaret, at han stadig intet kan huske. Han har anmodet om at få tiltalte og medtiltalte Vidne 2 ført ud af retslokalet under sin forklaring på grund af socialangst.

Vidne 5 har forklaret om forhold 7, at hun ved, hvem Forurettede 5 er. I april sidste år spurgte han, om han måtte komme forbi, men hun var ikke hjemme den dag. Hun var på et tidspunkt hjemme hos ham i hans gamle lejlighed, hvor hun hjalp ham med at pakke nogle af hans ting ned, fordi han skulle flytte og ikke selv kunne komme. Det kan godt passe, at det var i april sidste år. Hun hjalp ham, fordi han oprindeligt var fra Fyn og ikke havde så mange venner her. På et tidspunkt

blev hun kontaktet af en betjent, som hed Person 12. Han ville gerne snakke med hende om en sag, der drejede sig om Forurettede 5. Han blev ved med at stille hende en masse spørgsmål, men hun kunne ikke give ham de svar, som han gerne ville have, og de endte med at komme op at diskutere. Betjenten ransagede hendes hjem.

Vidnet har ikke hørt noget om nogle penge og overførsler i forhold til Forurettede 5. Foreholdt afhøringsrapport dateret den 15. juni 2020, ekstrakten side 526, 1. og 2. afsnit, forklarede hun, at hun ikke kan huske, at hun skulle være blevet foreholdt Forurettede 5's forklaring. Hun var ikke bange for at svare på betjentens spørgsmål. Betjenten sagde til hende, at hun nok skulle passe på, fordi "de" ellers ville komme efter hende, når de kom ud. Hun snakkede ikke med betjenten om en overførsel på Mobilepay.

Foreholdt samme afhøringsrapport, ekstrakten side 527, 1. afsnit, forklarede hun, at hun godt kan have forklaret noget om, at hun ikke ville vise et screenshot fra sin Mobilepay, og at hun ikke havde sin telefon på sig. Hun havde på et tidspunkt købt en cykel for 1.000 kr., som hun havde overført via Mobilepay. Da hun talte med politiet, var hun usikker på, om det var lovligt, og det var derfor, at hun var utryk ved at vise betalingen. Cykelkøbet havde ikke noget med Forurettede 5 at gøre. Hun har ikke sagt til politiet, at hun ikke turde vise billedet på grund af repressalier. Hun kender slet ikke det ord. Hun tror, at politibetjenten havde noget imod hende. Alt det, der står skrevet i afhøringsrapporten, er forkert, bortset fra den del, hvor der står, at hun ikke ønskede at afgive forklaring i retten. Hun ville ikke afgive forklaring, for hun vidste ingenting. Hun opfattede det som om, at betjenten ville have hende til at fortælle en masse, som hun ikke vidste, og han blev mopset, da hun sagde, at hun ikke kendte noget til det. Hun fortalte betjenten, at hun havde noget hash liggende til en enkelt joint. Hun kan ikke huske, om betjenten fortalte hende, hvad Forurettede 5 havde forklaret, inden hun blev afhørt. Politiet kom forbi hende et par gange. I starten ville de have, at hun skulle få fat i Forurettede 5. Hun kunne ikke forstå, hvorfor hun skulle indblandes. Betjenten sagde, at han ville have Forurettede 5 til at anmelde sagen, så "de" kunne komme bag tremmer. Han nævnte ikke, hvem "de" var, men kaldte dem bare for "perkerne". Foreholdt at Forurettede 5 anmeldte forholdet 3 uger inden, at vidnet blev afhørt, forklarede hun, at hun havde opfattelsen af, at Forurettede 5 først havde anmeldt det langt senere i forløbet.

Vidne 6 har forklaret vedrørende forhold 14, at hun er kæreste med Forurettede 8. De har været kæreste i ca. et år. Hun kender Forurettede 6 gennem Forurettede 8. Hun kender hverken Forurettede 5, tiltalte eller Vidne 2. Hun boede på Adresse 7 i Vojens den 11. april sidste år. Omkring kl. 21 bankede det på døren. Forurettede 8 åbnede, og vidnet kunne høre, at han snakkede med nogen derude. Vidnet sad i stuen sammen med sin veninde Person 13, og der var én, der sov på sofaen. De ventede ikke besøg. Hun kunne kende Forurettede 6's stemme. De andre stemmer kendte hun ikke. Hun kunne ikke høre, hvad der blev sagt.

Forurettede 8 gik ud og lukkede døren bag sig. Hun kunne høre et bump derude, som om Forurettede 8 blev skubbet op mod døren. Hun hørte ikke noget om nogen penge. Et par minutter senere kom der en person ind ad døren, som hun ikke kendte. Han kiggede rundt i stuen og sagde ”hej”. Han var stille og rolig. Han var lille. Da vidnet var i retten den 9. december 2020, genkendte hun ham.

Foreholdt sin forklaring i retsbog af 9. december 2020, tillægsekstrakten side 21, sidste afsnit, linje 1-2, forklarede hun, at det var Vidne 2, der kom ind i stuen. Kort efter kom der en anden person indenfor. Hun havde hverken inviteret den første eller anden person ind. Hun tror heller ikke, at Forurettede 8 havde inviteret dem ind. Hun kendte dem ikke, og de var derfor ikke velkommen. Hun turde ikke bede dem om at gå.

Den anden person stod i døren ind til stuen og sagde, at han ville se, hvem hendes veninde snakkede i telefon med. Vidnets veninde viste ham telefonen og sagde, at hun snakkede med sin svoger. Han sagde, at hun ikke måtte ringe til politiet, og gik derefter ud igen. Han sagde ikke hvorfor, hun ikke skulle ringe til politiet. Det foregik meget kort, og der blev ikke talt om mere. Så gik han igen. Hun husker ikke, hvordan han så ud. Ingen af de to personer, der var indenfor, ledte efter noget derinde. Hun kunne se dem hele tiden. De stod kun to skridt indenfor døren.

Forurettede 8 kom bagefter ind i stuen og fortalte, at han havde fået en dummebøde. Han fortalte ikke beløbet eller hvorfor. Han fortalte, at han skulle betale senest mandag, for ellers ville de komme igen. Han sagde også, at de ville gå efter ham og hans familie, hvis han ikke betalte. Han prøvede at overføre pengene til dem via mobilepay, men han havde ikke penge på sin konto, så han spurgte hende, om hun havde nogle penge. Det havde hun ikke.

Foreholdt afhøringsrapport dateret den 20. maj 2020, ekstrakten side 529, 3. sidste afsnit, linje 1-4, forklarede hun, at hun godt kan huske, at hun forklarede sådan til politiet, men at hun nok forvekslede sin egen og Forurettede 8's oplevelse af situationen, da hun afgav forklaring. Hun hørte dem ikke sige noget om penge til Forurettede 8. Det var Forurettede 8, der fortalte hende om dummebøden, og at beløbet ville blive større og større, hvis han ikke fik betalt senest mandag. Forurettede 8 spurgte vidnet, hvornår hun fik penge på sin konto og gik derefter ud igen. Han tog hendes telefon med. Vidnet ved ikke, hvorfor han tog den med. Hun kunne høre, at der blev snakket udenfor, men hun kunne ikke høre, hvad der blev sagt. Forurettede 8 kom ind igen, og de andre kørte væk. Forurettede 8 har en dårlig hukommelse. Særligt hans langtidshukommelse er dårlig, men han kan også godt glemme ting, der ikke ligger længere end et par uger tilbage.

Foreholdt sin forklaring i retsbog af 9. december 2020, tillægsekstrakten side 22, 4. sidste afsnit, linje 1-5, forklarede hun, at hun har forklaret sådan. Efter

retsmødet i december gennemgik hun forløbet med sin bostøtte og skrev episoden ned, hvorved hun fandt ud af, at hun havde blandet sin egen og Forurettede 8's oplevelse sammen. Da hun blev afhørt af politiet og i retten, spurgte de ikke, om hun havde hørt noget om en dummebøde, og det er derfor, at det ikke fremgår af hendes forklaring.

Medtiltalte Vidne 2's forklaring afgivet i retten den 30. november 2020 er tilladt dokumenteret, hvoraf fremgår:

Vidne 2 har forklaret, at han har boet i egen lejlighed i By sammen med en kammerat, Person 14. Tiltalte mistede dog sin bolig i marts 2020. Derefter opholdte han sig hos sin familie, på hotel, eller hos venner. Hans familie bor i By. Han har to søstre og en lillebror. Han har kendt de medtiltalte i mere end et år. De var meget sammen i de to uger, inden de blev anholdt. Inden da var de sjældent sammen, men de stødte tit ind i hinanden. De begyndte at være meget sammen, fordi de havde fælles interesser. Nogle gange har han røget en joint med Person 3, og han har talt med Person 4 om at starte et firma, der skulle købe og sælge tøj. Inden han blev fyret fra sit job i februar eller marts 2020, havde han en indtægt på 16.000-25.000 kr. om måneden. Han bragte pakker ud. Han gik også i skole. Efter han blev fyret, levede han af sin SU på ca. 5.600 kr. pr. md.

Vedrørende forhold 12-15 har Vidne 2 forklaret, at han mødte Forurettede 6 inden nytår 2019-2020. Tiltalte havde kendt Forurettede 6 i 3-5 måneder, da tiltalte blev anholdt. Han købte jævnligt hash af Forurettede 6. Derudover havde de ikke et forhold, men nogle gange festede de sammen hjemme hos Forurettede 5, hvor de røg joints og Forurettede 6 kom for at aflevere hash. Tiltaltes forhold til Forurettede 6 var "ok".

Tiltalte fortalte Forurettede 5 om sin boligkrise, og Forurettede 5 gav tiltalte et sted og sove omkring marts-april 2020.

Den 12. maj 2020 var tiltalte sammen med de medtiltalte og Person 15. De mødtes i By og kørte en tur i tiltaltes bil. Det er en sort Kia Picanto. Han kan ikke huske, hvem der sad på de forskellige pladser i bilen. De talte om at overnatte på hotel i Vojens, fordi de gerne ville hygge sig.

I Vojens kom tiltalte i tanke om, at Forurettede 6 skyldte 2.500 kr. Tiltalte havde lånt beløbet til Forurettede 6 i februar 2020. Efterfølgende havde han bedt Forurettede 6 om at betale pengene tilbage, men Forurettede 6 havde ikke besvaret tiltaltes opkald eller beskeder. Tiltalte stod nu og manglede penge til at leje en ny bolig og etablere et nyt liv. Tiltalte havde lånt pengene til Forurettede 6, fordi Forurettede 6 fortalte, at han var "broke". På

daværende tidspunkt havde tiltalte en god indtægt, og han stoled på Forurettede 6. Han tror, at han ringede til Forurettede 6, inden han opsøgte ham, men Forurettede 6 tog ikke telefonen.

De tog alle 4 hen til Forurettede 6. Hoveddøren til Forurettede 6's lejlighed stod åben, eller også stod døren på klem. Han er "150.000 % sikker på at døren var åben". Hvis de medtiltalte har forklaret, at døren var lukket, må det være fordi, at de var skæve.

Tiltalte gik ind i Forurettede 6's lejlighed. Det har han gjort mange gange tidligere, når Forurettede 6 har været hjemme. Han gjorde det også, fordi han var lidt nervøs for Forurettede 6. Han kan ikke huske, hvem der gik med ind i lejligheden. Tiltalte ville ikke true eller banke Forurettede 6, han ville bare have en almindelig dialog. Ca. 20-30 sekunder senere kom Forurettede 6 ind i lejligheden. Han kan ikke huske, om der var andre, der kom til stede.

Han talte til Forurettede 6 på en "direkte måde", og det blev han ved med. Tiltalte sagde, at han ville have sine penge. Forurettede 6 var snakkesalig. Forurettede 6 virkede meget skæv, og han havde røde øjne. Samtalen var helt almindelig. Forurettede 6 var ikke ked af det. Der var ikke andre til stede. Der var måske en, der overhørte noget, men han kan ikke udpege, hvem det var. Tiltalte har derefter forklaret, at han ikke kan huske, om nogle af tiltaltes venner kom til stede i lejligheden.

Vidne 2 blev foreholdt bilag 12/72, afhøringsrapport vedrørende Person 4, side 5, hvoraf der fremgår følgende:

"...
Vidne 2 gik aggressivt imod forurettede med begge hænder knyttede ned langs siden. Vidne 2 spændte op i kroppen og sagde hårdt til forurettede: "Hvor er de!?"
Sigtede kunne se, at forurettede var bange, idet forurettede rystede.
..."

Vidne 2 har hertil forklaret, at det ikke siger ham noget.

Vidne 2 blev derpå foreholdt bilag 12/72, afhøringsrapport vedrørende Person 4, side 5, hvoraf der fremgår følgende:

"...
Sigtede forklarede, at han havde det meget skidt med at se personer blive bange. Sigtede fik ubehag ved dette. Sigtede forklarede, at han

derfor gik ind imellem Vidne 2 og forurettede og trak Vidne 2 væk.
..."

Vidne 2 har hertil forklaret, at det slet ikke er sket. Han talte stille og roligt med Forurettede 6. Forurettede 6 fortalte, at han havde gemt nogle penge hjemme hos en, der hed Person 10 og foreslog, at de kørte hen til Person 10. Det gjorde de. Han kan ikke huske adressen, men Person 10 boede ca. 2-4 minutters kørsel fra Forurettede 6's bopæl.

Tiltalte og Forurettede 6 til Person 10 sammen med Person 16 og Person 15. Person 16 havde været med i bilen allerede fra By, og han skulle også have været med på hotel. Tiltalte kørte bilen, og han tror, at Forurettede 6 sad ved siden af. Det var helt tilfældigt at Person 16 og Person 15 tog med. Der var ikke plads i bilen til de medtiltalte, og han sagde til dem, at de skulle vente.

Forurettede 6 viste vej til Person 10. Forurettede 6 sagde at de ikke skulle køre helt hen til huset, hvor Person 10 boede, men at de skulle holde ved landevejen, fordi Person 10's forældre ikke var så glade for indvandre. Tiltalte standsede derfor lidt væk fra Person 10's bopæl og Forurettede 6 steg ud. Tiltalte ventede i bilen i ca. 10 minutter, men da Forurettede 6 ikke kom retur, kørte han igen. Han tror, at han skrev til Forurettede 6 via snapchat, men Forurettede 6 svarede ikke. Han ville ikke gå hen til huset, for den slags har han flere gange fået en skideballe for, så det tog han hensyn til. Tiltalte, Person 16 og Person 15, kørte derefter tilbage for at hente de medtiltalte. Han så ikke Forurettede 6 mere den dag.

Af anklageren oplyst om, at Forurettede 6's sygesikringsbevis og lejlighedsnøgle blev fundet i tiltaltes bil, har Vidne 2 forklaret, at nøglen blev fundet, der hvor Forurettede 6 havde siddet. Han har ikke nogen ide om, hvordan sygesikringskortet er havnet i bilen. Han tror, at Forurettede 6 har "plantet" sygesikringskortet i bilen for at undgå at betale de penge, som han skyldte.

Forurettede 6 er medlem af "United", der er en bande, der holder til i Aabenraa, så det kan være et komplot, at nøgle og sygesikringskort er plantet i bilen. Nøglen og sygesikringskortet må være plantet af Forurettede 6 og Person 10. Det hele er en stor sammensværgelse. Det er medlemmer af "United", der står bag.

Tiltalte er tidligere blevet kontaktet af et United-medlem og spurgte, om han ville "sælge" for ham og være med i hans "crew". Det ville tiltalte ikke. Tiltalte vil aldrig tage del i hashhandel. Tiltalte har derefter forklaret, at han aldrig vil deltage i hashsalg. United-medlemmerne har lavet en sammensværgelse mod ham på grund af de 2.500 kr. som Forurettede 6 skyldte, og fordi tiltalte holdt afstand til United.

Adspurgt, hvornår United har lavet en sammensværgelse, har tiltalte forklaret, at det må være sket, efter Forurettede 6 blev sat af hos Person 10. Det må være Forurettede 6, der er bagmanden bag det hele. Forurettede 5, Forurettede 7, Forurettede 8 og Person 1 er alle med i sammensværgelsen. Det kan godt være, at der også har været en sammensværgelse mod de medtiltalte. Han ved ikke om de medtiltalte har lånt penge til Forurettede 6. Han ved ikke om de medtiltalte har konflikter med United.

Han erkender, at han er gået ind i Forurettede 6's lejlighed, men han har ikke taget penge fra lejligheden. Han har ikke taget Forurettede 6's sygeskikringskort eller øvet vold mod Forurettede 6, tvunget eller truet ham.

Der var ingen der havde en kniv med i bilen. Han så i al fald ingen kniv. Forurettede 6 kunne gå sin vej når som helst.

Hvis Forurettede 6 havde sagt "skrid", ville tiltalte bare have lavet en aftale med Forurettede 6 om tilbagebetaling af de penge, Forurettede 6 skyldte.

Vidne 2 blev foreholdt bilag 12/73, afhøringsrapport, side 4, hvoraf der fremgår følgende:

"...

Adspurgt forklarede sigtede, at han den 12.05.20 var kørt fra By. Han havde haft nogle flere med i bilen. Sigtede havde en lille bil, hvor der kun kunne sidde 2 på bagsædet. Sigtede kørte aldrig med flere, end der kunne sidde i bilen. Sigtede ville ikke nævne hvor mange han havde med i bilen, eller hvad de hed.

..."

Vidne 2 har hertil forklaret, at han fortalte politiet, at de var et par stykker i bilen. Han sagde ikke hvem. Der kunne sidde 3 på bagsædet i bilen.

Adspurgt af Advokat har tiltalte vedrørende forhold 12-15 desuden forklaret, at det godt kan passe, at han var på Forurettede 6's adresse om eftermiddagen. Der var ingen, der var maskeret, og der var ingen, der forsøgte at gemme sig. Tiltalte tror, at hans mobiltelefon lå i bilen. Han kan ikke huske, om han havde slukket mobilen.

Tiltalte og de medtiltalte spiste på Pizzeria i Bydel. Det kan godt passe, at Person 17 arbejdede der. Tiltalte og de medtiltalte gjorde sig ingen overvejelser om, at de ikke skulle ses sammen.

Forurettede 5 har oplyst, at Forurettede 6 er banderelateret, og det har Forurettede 6 bekræftet. Tiltalte har forklaret politiet, at Forurettede 6 havde relationer United, og han bad politiet om at efterforske det.

Vedrørende Forhold 1-4 har Vidne 2 forklaret, at han ikke har gjort det, han er tiltalt for. Han plejede at købe lidt hash af Forurettede 5. Det var den måde, de fik et forhold på. Han har kendt Forurettede 5 i ca. lige så lang tid, som han har kendt Forurettede 6, så det må fra starten af 2020. Deres forhold har været fint. Deres forhold blev dårligere, efter tiltaltes kammerat havde samleje med Forurettede 5's ekskæreste Person 7. Det foregik i Forurettede 5's lejlighed, og tiltalte havde taget vennen med. Forurettede 5 og Person 7 var stadig kæreste på det tidspunkt, og Forurettede 5 blev sur. Det skete i slutningen af april 2020.

Tiltalte er kommet meget hos Forurettede 5. Han sov også hos Forurettede 5, og nogle af tiltaltes ting var hos Forurettede 5. Tiltalte har talt med Forurettede 5, efter Forurettede 5 blev sur. De har talt om, at tiltalte skulle overtage Forurettede 5's lejlighed, fordi Forurettede 5 ville flytte til Odense, men aftalen blev ikke til noget, fordi tiltaltes kammerat var sammen med Person 7.

Tiltalte kender Tiltalte fra Område 2 i By og fra byen. Han tror, at Tiltalte er flyttet til Silkeborg, for han har ikke talt med ham siden april eller marts 2020. Han var ikke meget sammen med Tiltalte. De var sammen 1-3 gange om ugen. Han tror ikke, at han har været hos Forurettede 5 sammen med Tiltalte, men han kan ikke huske det.

Tiltalte kender Person 1. Han har købt hash af Person 1 et par gange. Tiltalte vidste, at Forurettede 5 og Person 1 solgte hash, for tiltalte købte hash af dem begge. Han tror også, at Forurettede 8 har solgt stoffer, for han har tiltalte købt skunk af.

Vedrørende Forhold 11a-11b har Vidne 2 forklaret, at han skylder 1.800-2.000 kr. til Forurettede 5 for en halv husleje. Han har ikke truet Forurettede 5. Han har ikke gjort noget af det, som han er tiltalt for.

Han er aldrig gået ind i en lejlighed, hvor han ikke var velkommen. Han tror ikke, at han har haft de medtiltalte med, når han besøgte Forurettede 5. Tiltalte har derefter forklaret, at Person 3 måske har været med hos Forurettede 5 en dag, hvor de hyggede med nogle piger. Han har aldrig taget længere ophold hos Forurettede 5, og han har ikke taget ophold hos Forurettede 5 uden at være velkommen. Tiltalte har derpå forklaret, at han og de medtiltalte har været hos Forurettede 5 et par gange. Dernæst har tiltalte forklaret, at han ikke mener,

at han har besøgt Forurettede 5 sammen med Person 3, men han har besøgt Forurettede 5 sammen med Tiltalte, Person 4 og mange andre. De har aldrig slået Forurettede 5, og Forurettede 5 har aldrig prøvet at komme væk.

Vedrørende forhold llc har Vidne 2 forklaret, at han aldrig har givet Forurettede 5 råd om at begå vold mod Person 1. Tiltalte har kun set Person 1 en gang, og han har ingen problemer med Person 1. Han kan ikke genkende noget af det, han er tiltalt for.

Vedrørende forhold lld har Vidne 2 forklaret, at han ikke har taget en kniv fra Forurettede 5's skuffe og sagt, at Forurettede 5 skulle skaffe penge, begå røveri eller indbrud. Han har ikke modtaget en eneste krone fra Vidne 5.

Tiltalte har desuden forklaret, at Forurettede 5 kan have aftalt med Forurettede 6, at Forurettede 5 skulle sige noget til politiet, efter Forurettede 6 havde lavet en falsk anmeldelse mod tiltalte. Forurettede 6 har måske overbevist Forurettede 5 om at lave noget tilsvarende.

Vedrørende forhold 5-8 har Vidne 2 forklaret, at han ikke har været hos Forurettede 6 om aftenen, og at han ikke har været hos Forurettede 6 sammen med Tiltalte. I april gik han ind i Forurettede 6's lejlighed på et tidspunkt, hvor Forurettede 6 var hjemme. Tiltalte var velkommen. Forurettede 6's lejlighed var som en bolig for tiltalte. Tiltalte plejede at købe sin hash der.

Forurettede 7 har han kendt i mere end 13 år. De snakker ikke så meget sammen. De er ikke uvenner. Tiltalte har været hos Forurettede 6, mens Forurettede 7 også var der. Forurettede 6 og Forurettede 7 boede sammen i en periode. Han har aldrig slået eller truet Forurettede 7.

Tiltalte kender Forurettede 8 via Forurettede 6 og Forurettede 5. Forurettede 8 har ofte været hos Forurettede 6. Tiltalte har mødt Forurettede 8, når tiltalte har været skæv og påvirket af alkohol. Han har ikke tvunget Forurettede 6 til at vise, hvor Forurettede 8 bor.

Vedrørende forhold 9-11 har Vidne 2 forklaret, at han har været i Forurettede 8's bopæl en enkelt gang, efter han kørte Forurettede 8 hjem. Tiltalte var ikke med, men Forurettede 6 og Forurettede 5 var med. Forurettede 6 har ikke vist tiltalte vej til andre end Person 10.

Han har ikke gjort det, han er tiltalt for. Forurettede 8 har ikke skyldt tiltalte penge eller omvendt. Han har ikke ledt efter euforiserende stoffer eller truet med at slå nogen ihjel. Han har måske sagt en dum ting til Forurettede 8, hvis han har været påvirket, men han har ikke sagt de ting, som han er tiltalt for. Han er aldrig trængt ind i Forurettede 8's lejlighed, og han har aldrig været hjemme hos Forurettede 8.

Vedrørende forhold 16 har Vidne 2 forklaret, at han erkender besiddelse af den omhandlede hash til eget forbrug. Han havde købt det hele samlet for at få rabat. Han røg meget hash sidste år på grund af en depression. For at kontrollere sit misbrug, var hashen delt op i flere poser. Han vil ikke fortælle, hvem han købte hashen af. Han havde givet omkring 1400-1500 kr. for hashen. De 33 gram skulle bruges til resten af måneden. Han røg 1-3 gram hash om dagen. Han ryger for 1200-1500 kr. om måneden. Han plejede at ryge 40-50 gram hash om måneden. 40 gram koster ca. 2500 kr. Men han plejede at få det lidt billigere. Han plejede at få 50 gram til 1800 kr. Nogle gange kunne det også være 40 gram til 1800 kr. Han betalte for hashen med sin SU. Han sælger aldrig hash.

Adspurgt af Advokat har tiltalte forklaret, at politiet ikke kontaktede tiltalte før den 12. maj. Han har ikke tidligere hørt om de ting, der skulle være foregået i april 2020.
..."

Vidne 2 har efter dokumentationen af forklaringen forklaret, at han fortsat ikke ønskede at udtale sig.

Vidnet Forurettede 7 har forklaret vedrørende forhold 11, at Forurettede 6 er en af hans bekendte. Vidnet ved godt, hvem Forurettede 5 er, men han snakker ikke med ham. Han har hørt om tiltalte og Vidne 2, men han kender dem ikke. I april 2020 boede vidnet hos Forurettede 6 i nogle uger. Forurettede 5 boede på det tidspunkt i By. Han kan ikke huske en episode, hvor Forurettede 5 skulle være kommet på besøg hos Forurettede 6. Vidnet har aldrig været sammen med tiltalte eller Vidne 2, hverken hjemme hos Forurettede 6 eller andre steder. Han kan godt huske, at han blev afhørt af politiet den 28. maj 2020. Han blev afhørt hjemme hos én, der hedder Person 18. Politiet bankede på døren og ville stille vidnet en hel masse spørgsmål. Han kan ikke huske, hvad de spurgte om. Politiet blev halvsure på vidnet og tog derfra igen. Vidnet kan ikke huske, at han skulle have været hos Forurettede 6 på et tidspunkt, hvor tiltalte, Vidne 2 og Forurettede 5 skulle være kommet forbi. Han er aldrig blevet slået af tiltalte og Vidne 2.

Foreholdt ikke gennemlæst eller underskrevet afhøringsrapport dateret den 6. juni 2020, 1. afsnit, ekstrakten side 519, 1. afsnit, linje 1-2, forklarede han, at han ikke kan huske, at han har forklaret sådan, men hvis det står i rapporten, kan det godt passe. Vidnet kan ikke huske det. Foreholdt samme side, 2. afsnit, linje 1-2, forklarede han, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan. Han kan ikke huske, hvad han ikke ville oplyse yderligere omkring. Selvom der ikke er sket noget mellem ham, tiltalte og Vidne 2, synes han, at det ville være ubehageligt, hvis de skulle være til stede i retslokalet, mens han afgiver forklaring, fordi de er tiltalt i sagen. Det kan godt passe, at han var

hjemme ved Forurettede 6 den 11. april 2020. De havde nok røget hash. Han kan ikke huske så meget, for det er længe siden.

Foreholdt Forurettede 6 og Forurettede 5's forklaring om, at vidnet blev slået den aften, forklarede han, at han ikke kan huske, at det skulle være sket. Han ved ikke, hvorfor de har sagt det. Han ved ikke om Forurettede 6 og Forurettede 5 var uvenner med Vidne 2 og tiltalte. Der var et tidspunkt, hvor han var meget uvenner med sin kæreste. Han ved ikke, om der er nogen, der har været sure på vidnet på grund af det, men der er ikke nogen, der har sagt noget til ham omkring det.

Vidne 7 har forklaret, at hun er kontaktperson for unge, som har brug for støtte i Haderslev kommune. Hun var kontaktperson for Forurettede 5 fra 1. februar 2020 og frem til, at han flyttede fra By i slutningen af april samme år. Som kontaktperson hjælper hun de unge med praktiske opgaver så som arbejde, skole, lejlighed og andre dagligdags ting. Hun havde kontakt med Forurettede 5 ca. 2 gange ugentligt, hvilket var normalt, og de mødtes typisk hjemme hos ham. Han boede pænt og ordentligt. Han var glad for sin lejlighed og fandt ro der. Han ville helst ikke have besøg af andre end sin kæreste i sin lejlighed, og han havde ikke navneskilt på døren, for han ville ikke have, at folk vidste, hvor han boede.

Kort før påske var der en periode på 7-9 dage, hvor hun ikke kunne få kontakt til Forurettede 5. Hun skrev til ham, at hun havde forsøgt at få fat i ham, og at hun holdt sin telefon åben i sin ferie, så han kunne kontakte hende. Påskemandag ringede han til hende. Det kan godt passe, at det var omkring den 15. april. Han fortalte, at han havde svært ved at være i sin egen lejlighed, fordi der var nogen, der havde invaderet hans hjem. Han virkede vred, utryg og bange. På det tidspunkt kendte vidnet ikke til omfanget af det, og hun sagde derfor til ham, at han bare skulle sige til dem, at de skulle gå. Han sagde, at det kunne han ikke. Hun foreslog det flere gange, og han sagde, at han havde prøvet at sige det til dem, men at de ikke ville gå. Hun foreslog, at de ringede til politiet, men det turde han ikke, for han var bange for, at de ville finde ud af, at det var ham, der havde kontaktet dem. Hun spurgte Forurettede 5, hvad personerne lavede i lejligheden. I starten svarede han bare, at de sad og røg hash. Han fortalte, at det var forskelligt, hvor længe de blev i lejligheden. Nogle blev der i flere dage, og andre var der kun kort tid. Der var nogen, der blev der og sov. Fra medio april blev deres kontakt hyppigere, idet hun havde næsten daglig kontakt med ham. Han var bange og utryg, fordi de opholdt sig i hans lejlighed. Han vidste ikke, hvad han skulle gøre. Han sagde til vidnet, at han ikke kunne mødes med hende i sin lejlighed, så de mødtes andre steder. I starten nævnte han ikke navne på de personer, der opholdt sig i hans lejlighed, men på et tidspunkt snakkede han om Vidne 2 og et andet navn, som hun ikke kan huske. Han virkede ændret og blev mere forsigtig efter påsken. Han var vred og ked af det, og

han fortalte hende, at de fik ham til at gøre ting, som han ikke måtte fortælle videre til nogen, og de tog ham med ud at køre. De havde sagt til ham, at han ikke måtte fortælle noget til kommunen, for de var bange for, at de ville gå til politiet. Forurettede 5's forældre vidste ikke noget om, hvad der foregik, og de blev først involveret, da han skulle til at flytte.

Hun lavede notater på baggrund af sine samtaler med Forurettede 5, som hun sendte til sagsbehandleren. Forurettede 5 var i Odense nok ca. en uge efter, at han havde fortalt hende, om det der foregik. Vidnet kørte ham derover. Han blev derovre i et par dage. Vidnet tror ikke, at han tog tilbage til lejligheden, efter han havde været i Odense, men at han tog hen til sin kæreste, som også boede i By.

Forurettede 5 kunne godt gå ud af lejligheden, mens personerne opholdt sig i hans lejlighed, for han mødtes med vidnet nede i byen. Foreholdt vidnets notat af 17. april 2020, ekstrakten side 554, 4. afsnit, linje 1-10, forklarede hun, at det er rigtigt, at han fortalte hende det, men at han også fortalte, at nogle af personerne blev i længere tid, mens andre var der kort. Det var først senere, at han fortalte, at der var nogle af personerne, som ikke gik fra lejligheden igen. Han ville ikke fortælle meget om de personer, der opholdt sig der, men han fortalte, at det var ca. 7-8 personer, som var ca. 22 år.

Foreholdt samme side, 6. afsnit, linje 1-3, forklarede hun, at Forurettede 5 havde et dagligt forbrug af hash. Hun tror ikke, at han solgte hash.

Foreholdt sit notat af 21. april 2020, ekstrakten side 554, 1. afsnit, linje 4-6, forklarede hun, at det var i weekenden forud for den 21. april, at han var i Odense og besøge sine forældre. Hun snakkede med ham om muligheden for at flytte fra By, og han foreslog Vojens, men han fortalte, at han i så fald var bange for, at det ville blive et nyt samlingssted for dem, han ikke ville have der. Det var for tæt på By. Forurettede 5's forældre boede i Odense, og han valgte derfor at flytte dertil. Hun har ikke været i Forurettede 5's lejlighed, siden han fortalte det. Efter Forurettede 5 var flyttet fra lejligheden, var hun forbi. Hun kiggede ind ad vinduet og kunne se, at der lå to madrasser og et par campingstole på gulvet. Hun tror ikke, at det var Forurettede 5's ting, for hun havde ikke tidligere set dem.

Vidnet pa. Vidne 8 har forklaret, at hun er politiassistent ved Syd-og Sønderjyllands Politi og tilknyttet deres afdeling i By. Hun har været ansat siden 2005 og været tilknyttet Byafdelingen siden 2008. I marts 2020 blev de opmærksomme på, at der var noget ballade med en udlændingegruppering, som primært fandt sted omkring et kollegie på Vej 3 i By. På et tidspunkt fik de en melding fra en Person 1 om, at der var en gruppe udlændinge, som havde en kniv med sig. De ville ind i hans lejlighed. Da politiet kom derud, var der ingen andre end Person 1 til stede, men der lå en hobbykniv udenfor. Han

fortalte, at der ikke var sket noget. De talte med andre beboere derude, som fortalte, at der tidligere havde været nogle udlændinge forbi. Politiet fandt ud af, at det var en gruppe på ca. 10 udlændinge, der lavede problemer. Det var ikke altid de samme personer, der var samlet, men mange af dem gik igen. De kørte hovedsageligt i Vidne 2's bil, en sort Kia Picanto. Politiet havde en meget kraftig formodning om, at de handlede med hash. Grupperingen holdt til på Vej 3. Der var ingen af personerne, der havde adresse dernede. De opholdt sig i starten i Person 1's lejlighed. Person 1 forsvandt lige så stille ud af byen. De opholdt sig i hans lejlighed i ca. en måneds tid, og derefter rykkede de ind i Forurettede 5's lejlighed. Forurettede 5 forsvandt også lige så stille. Der blev svinet og røget hash i hans lejlighed. Vidnet har ikke selv været i Forurettede 5's lejlighed. Hun har været i Person 1's lejlighed. Vidnet har lavet en rapport vedrørende hændelserne på Vej 3. Den er lavet på baggrund af en gennemgang af døgnrapporter.

Tiltalte er tidligere straffet ved

- Dom af 30. august 2019 med betinget fængsel i 30 dage for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1. Straffen blev gjort betinget med en prøvetid på 1 år fra endelig dom. Tiltalte blev endvidere tildelt en advarsel om udvisning, jf. udlændingelovens § 24 b.

Tiltalte har været mentalundersøgt. Af Mentalerklæring fra Psykiatrien i Region Midtjylland, Børne- og Ungdomspsykiatrisk Afdeling af 27. september 2019, fremgår følgende:

"...

Konklusion

Tiltalte er ikke fundet at være sindssyg eller i en tilstand, der kan ligestilles med sindssyge, og han kan ikke antages at have været det på tidspunkterne for de pådømte forhold.

Tiltalte vurderes at have hjerneorganiske skader efter et alvorligt hovedtraume, idet han som otte-niårig blev påkørt af en motorcykel, var indlagt i en længere periode og genvandt først sprogfunktion efter seks måneder.

Tiltalte lider ikke af epilepsi, og han har ikke haft betændelsestilstande i hverken hjerne eller hjernens hinder.

Tiltalte har ikke været under påvirkning af hverken alkohol eller euforiserende stoffer i tidsrummet for det pådømte.

Tiltalte er opvokset i Syrien med sin familie, som grundet krigen måtte flygte til Tyrkiet, og som efterfølgende kom til Danmark. Han har forsat flashbacks til oplevelser fra krigen og har svært ved at stole på omverdenen, hvorfor han kan reagere med øget irritabilitet og aggressivitet,

når han oplever sig truet.

Den psykologiske undersøgelse viser, at Tiltalte er en psykisk sårbar ung mand, som testmæssigt har en samlet IQ på 69. Han ses ligeledes at have markante overbliksvanskeligheder samt følelsesmæssige vanskeligheder, som vurderes at antage en karakter og tyngde, som Tiltalte ikke er i stand til at kompensere for, og som viser hen til et funktionsniveau som ligger lavere end IQ testen viser, og dermed i området for mental retardering af lettere grad.

Samlet vurderes det, at Tiltalte ikke lider af svær psykisk sygdom. Det vurderes sandsynligt, at han på baggrund af hovedtraume i barndommen, samt opvækst i krigszone med symptomer på PTSD nu har en organisk betinget funktionsnedsættelse svarende til en tilstand, som kan ligestilles med mental retardering af lettere grad. Idet det må tænkes, at tilstanden er stationær, vil Tiltalte i fremtiden have brug for tæt pædagogisk støtte.

Tiltalte findes herefter at befinde sig i en tilstand, som kan ligestilles med mental retardering og vurderes derfor at være omfattet af § 16.2, og det anbefales derfor, at Tiltalte idømmes dom til anbringelse i institution for personer med vidtgående psykiske handicap.

..."

Sagen har været forelagt Retslægerådet. Af Retslægerådets erklæring af 8. november 2019 fremgår følgende:

"...

Med sagens tilbagesendelse skal Retslægerådet, på grundlag af fremsendte akter med retspsykiatrisk erklæring af 27. september 2019 ved Overlæge, Klinik for Mentalobservation, Børne og Ungdomspsykiatrisk Afdeling, Skejby, udtale, at Tiltalte ikke er sindssyg og heller ikke var sindssyg i tidsrummene for det nu påsigtede, hvor han ikke antages at have været påvirket af alkohol eller andre rusmidler. Tiltalte er svagt begavet, i området mellem sinkestadiet og lettere mental retardering. Han lider ikke af epilepsi.

Tiltalte er født i Syrien som den yngste af 6 børn; faderen kom til Danmark i 2012 og resten af familien i slutningen af 2014, da Tiltalte var knap 13 år gammel. Ingen af forældrene har kunnet arbejde efter ankomst til Danmark, og begge oppebærer førtidspension. Tiltalte påbegyndte skolegang i Syrien som 6-årig og fortsatte med afbrydelser til omkring 6. klassetrin. Han beskrives som en urolig elev, men skal ikke have haft mere udtalte faglige problemer.

Tiltalte blev påkørt af motorcykel, da han var cirka 8 år gammel, med åbent kraniebrud til følge og mulig hjerneskade efterfølgende. Han har derudover været udsat for traumatiske oplevelser i forbindelse med krigen i hjemlandet og i forbindelse med flugten derfra. I Danmark startede han

hurtigt i modtagerklasse, hvor han klarede sig godt sprogligt, men efterfølgende måtte placeres i specialklasse grundet betydelige tilpasnings- og adfærdsvanskeligheder, herunder en truende, voldelig og oppositionel adfærd. Børnepsykologisk undersøgelse i 2016, da Tiltalte var knap 15 år, viste fremtrædende indlæringsvanskeligheder og en begavelsesmæssig indplacering svarende til mental retardering i let til moderat grad.

I et praktikforløb fra september 2017 til januar 2018 havde Tiltalte ustabil fremmøde og manglende basale skolefærdigheder.

Under mentalobservationen har Tiltalte været anbragt i sikret ungdomsinstitution, hvor han har reageret positivt på de meget faste rammer og tætte voksenkontakt. Der er ikke fundet tegn på sindssygdom eller sindslidelse i øvrigt. Han er lettere umoden og kan være ansvarsfralæggende, men uden tegn på mere udtalt forstyrrelse af personlighedsstrukturen. Under varetægtsfængslingen har han haft selvmordstanker. Ved psykologisk testning vurderes han svagt begavet, lavt i normalområdet, men med lavere aktuelt funktionsniveau, på grænsen mellem sinke og lettere mentalt retarderet.

Efter Retslægerådets opfattelse er Tiltalte herefter sandsynligvis omfattet af straffelovens § 16, stk. 2, og er dette ikke tilfældet, er han under alle omstændigheder omfattet af samme lovs § 69. Han har et betydeligt behov for fortsat personlig og social støtte. Såfremt han findes skyldig i de påsigtede forhold, skal Retslægerådet, som mest formålstjenlig foranstaltning til imødegåelse af risikoen for fremtidig, ligeartet kriminalitet, jævnfør straffelovens § 68, 2. pkt., anbefale dom til anbringelse i institution for personer med vidtgående psykiske handicap, således at domfældte efter bestemmelse fra kommunen kan ske overførsel til sikret afdeling.

..."

Af Udtalelse af 24. juli 2020 fra Psykiatrien i Region Midtjylland, Børne- og Ungdomspsykiatrisk Afdeling, fremgår følgende:

"...

I forlængelse af Deres anmodning om udtalelse vedr. ovennævnte af d. 15.7.2020 fra Syd-og Sønderjyllands Politi, idet Tiltalte er varetægtsfængslet ifm sigtelser for 14 nye forhold vedr. overtrædelser af straffeloven oplyses følgende:

Det ønskes vurderet om Tiltalte fortsat vurderes omfattet af straffelovens § 16, stk. 2 og i bekræftende fald, anmodes der om stillingtagen til, hvorvidt samme foranstaltninger som anbefalet ved den tidligere afgivne mentalerklæring dateret 27.9.2019 fortsat anbefales som mest formålstjenligt til imødegåelse af ny kriminalitet, eller om sagen i øvrigt giver anledning til andre bemærkninger og/eller foranstaltninger.

Herværende udtalelse er baseret på gennemlæsning af medsendte Forholds og Bilagsfortegnelse og mentalerklæring dateret 27.9.2019 afgivet af speciallæge i børne- og ungdomspsykiatri, Overlæge.

Der er ikke foretaget yderligere samtale med eller klinisk observation af Tiltalte og der er ikke indhentet yderligere oplysninger fra andre instanser.

I ovenfor nævnte mentalerklæring vurderes det at "Tiltalte sandsynligt på baggrund af hovedtraume i barndommen, samt opvækst i krigszone med symptomer på PTSD har en organisk betinget funktionsnedsættelse svarende til en tilstand, som kan ligestilles med mental retardering af lettere grad. og at det må tænkes, at tilstanden er stationær samt at Tiltalte i fremtiden vil have brug for tæt pædagogisk støtte. Tiltalte findes herefter at befinde sig i en tilstand, som kan ligestilles med mental retardering og vurderes derfor at være omfattet af § 16, stk. 2, og det anbefales derfor, at Tiltalte idømmes dom til anbringelse for personer med vidtgående psykisk handicap."Det vurderes således aktuelt, eftersom der er tale om en varig og stationær funktionsnedsættelse, at Tiltalte fortsat vurderes at være omfattet af § 16.2. Den tidligere anbefalede foranstaltning vurderes fortsat at være mest formålstjenlig ift at imødegå ny kriminalitet.

Sagen giver i øvrigt ikke anledning til andre bemærkninger eller foranstaltninger.
..."

Af Udlændingestyrelsens udtalelse af 2. januar 2021, fremgår blandt andet følgende:

"...

Det er til sagen oplyst, at anklagemyndigheden forventer pågældende idømt en foranstaltning efter straffelovens § 68-70, der almindeligvis ville svare til 3 års fængsel.

Det er desuden oplyst, at anklagemyndigheden vurderer, at der under straffesagen bør nedlægges påstand om udvisning med indrejseforbud.

Tiltalte er tidligere straffet for kriminalitet.

Ifølge den af anklagemyndigheden fremsendte opgørelse har pågældende tidligere været varetægtsfængslet fra den 31. august 2018 frem til den 10. oktober 2019.

Pågældende blev den 30. august 2019 af Retten i Odense tildelt advarsel efter udlændingelovens § 24 b.

Pågældende har været varetægtsfængslet siden 29. maj 2020.

Opholdsgrundlag og længde

Den 24. april 2014 søgte Tiltalte om opholdstilladelse under henvisning til sin herboende far. Tiltalte fik den 5. november 2014 opholdstilladelse med mulighed for varigt ophold efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 2 indtil den 5. november 2016. Denne tilladelse er senest den 27. marts 2017 forlænget indtil den 27. marts 2019.

Pågældende har en verserende sag hos Udlændingestyrelsen om forlængelse af opholdstilladelse i Danmark, og har således fortsat lovligt ophold i Danmark.

Den 1. december 2014 blev pågældende tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR).

Længden af Tiltaltes lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 1. december 2014, hvor pågældende blev tilmeldt CPR, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

Tiltalte har således - når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes - haft lovligt ophold i Danmark i ca. 4 år og 3 måneder.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 1, nr. 2, nr. 6, og § 24, nr. 2.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 1 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mindre end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen idømmes ubetinget straf af mindst 3 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 2 kan en udlænding, som har haft for flere strafbare forhold idømmes ubetinget straf af mindst 1 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mindre end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 123, § 244, § 288, idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 2, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mindre end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen idømmes betinget eller ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af Tiltalte med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 18. juni 2020.

Heraf fremgår at Tiltalte blandt andet har oplyst, at han har sine forældre, søskende og bedsteforældre i Danmark.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter § 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf i form af foranstaltning efter straffelovens § 68-70, der almindeligvis ville svare til fængsel af 3 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 1, nr. 2, nr. 6 og § 24, nr. 2.

Udlændingestyrelsen skal samtidig henlede opmærksomheden på, at en udlænding, i medfør af udlændingelovens § 24 b, skal tildeles en advarsel, hvis der ikke er grundlag for at udvise den pågældende efter § 22-24, fordi dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. § 26, stk. 2.

Konsekvenser ved en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 2 og nr. 4-7.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 5 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

Det bemærkes endvidere, at indrejseforbuddet, efter stk. 5, nr. 1, kan meddeles af kortere varighed, hvis et indrejseforbud af den varighed, der er nævnt i stk. 4, vil indebære, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Såfremt den pågældende tildeles en advarsel efter udlændingelovens § 24 b, stk. 1, følger det af denne bestemmelses stk. 2, at retten i forbindelse med dommens afsigelse skal vejlede udlændingen om betydningen heraf.

..."

Af Rapport vedrørende § 26-afhøring af 18. juni 2020, fremgår følgende.

"...

Tiltalte telefonisk afhørt d. 180620 i tidsrummet kl. 13.00 til kl. 13.15.

Ad udlændingens tilknytning til det danske samfund

1. Varigheden af udlændingens samlede (lovlige og ulovlige) ophold i landet

Tiltalte forklarede, at han sammen med sin familie kom til Danmark i 2015 fra Syrien.

De flygtede fra krigen.

2. Varighed af tidligere frihedsberøvelser i Danmark

Tiltalte har tidligere været varetægtsfængslet og dommer er nu anket.

3. Integration i det danske samfund og i andre medlemsstater

Tiltalte har venner over det hele.

4. Opvækst , skolegang og uddannelsesforløb

Tiltalte forklarede, at han i Syrien gik indtil noget tilsvarende 5. klasse. I Danmark gik han 2 år i alm. folkeskole, men blev rykket til en specialskole. Han kan ikke læse og skrive - ikke fordi at han er ordblind, men han kan bare ikke . Skolen har aldrig rigtig været noget for ham.

5. Arbejde i Danmark og andre medlemsstater

Ingen.

6. Fagbevægelse

Ingen.

7. Skriftlige/mundtlige danskkundskaber

Tiltalte mente, at tale dansk flydende, men han kunne ikke læse og skrive dansk.

8. Aktiv deltagelse i foreningsliv

Tiltalte forklarede, at han har gået til fodbold og boksning i Danmark.

Ad udlændingens alder, helbredstilstand og andre personlige forhold

1. Alder

18 år.

2. Helbredstilstand herunder misbrug af euforiserende stoffer

Tiltalte forklarede, at han var sund og rask, på nær noget med hans IQ. Han var sidste gang under varetægtsfængslingen blevet mentalundersøgt og her blev det konstateret, at han sandsynligvis var påvirket af krigen i Syrien og lignende, da han IQ var lav. Han kunne ikke rigtig forklarede det nærmere, men mente ikke, at han var dum.

3. Sygdom som ikke kan behandles i hjemlandet

Ingen.

Ad udlændingens tilknytning til herboende personer

1. Ægteskab/registreret partnerskab

Ingen.

2. Fast samlivforhold/kæreste

Ingen.

3. Børn

Ingen.

4. Forældre, øvrig familie og omgangskreds her i landet Tiltalte forklarede, at han var flygtet fra en lille landsby ved navn Afrim (eller noget i den stil) i Syrien. Han var kurder, og det var en kurdisk landsby. ISIS havde først indtaget byen og efterfølgende havde Tyrkiet indtaget den. Alle beboerne var derfor flygtet fra landsbyen. Hele hans familie var flygtet til Danmark. Han har sine forældre, søskende og bedsteforældre i Danmark.

Ad udvisningens konsekvenser for udlændingens herboende nære slægtninge

1. Ægtefælles/registreret partner/mindreårige børns tilknytning til Danmark

Ingen.

2. Vil ægtefælle mv. følge med til hjemlandet i tilfælde af udvisning og er der årsager til at de vil have særligt vanskeligt at følge udviste til hjemlandet

Ingen. Ingen ønsker som kurder at komme tilbage til et tyrkisk styret land.

Ad udlændingens manglende eller ringe tilknytning til hjemlandet

1. Har udlændingen opretholdt kontakten til familien i hjemlandet Tiltalte er ikke klar over, om han overhovedet har noget familie tilbage i Syrien. Alt er i Danmark.

2. Har udlændingen et nationalitetspas eller mulighed for at få et udstedt Tiltalte har ingen anelse om dette.

3. Aftjening af værnepligt i hjemlandet

Tiltalte ved ikke noget om dette.

4. Oplysninger om udlændingens eller pårørendes ejendom i hjemlandet

Ingen

5. Oplysninger om udlændingens skriftlige og mundtlige kundskaber

Taler kurdisk, men kan heller ikke læse eller skrive kurdisk.

Opmærksomheden henledes på, at Tiltalte ved mentalundersøgelse under sidste varetægtsfængsling blev testen til at have en IQ i mellem 50-60.

..."

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 31. august 2018 til den 10. oktober 2019 og fra den 28. maj 2020.

Retten's begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

Efter votering mellem 6 nævninger og retten's 3 juridiske dommere træffes der følgende afgørelse om skyldsspørgsmålet:

Ad forhold 1:

Tiltalte har erkendt sig skyldig i dette forhold, men hans forklaring om truslernes omfang har været forbeholden.

Der er imidlertid afgivet en detaljeret og troværdig forklaring af Forurettede 1, hvorefter tiltalte har udtalt trusler af den i tiltalen angivne art, og truslerne er gentaget adskillige gange over den omhandlede periode, hvorved han formåede Forurettede 1 til at betale en række beløb på sammenlagt 43.000 kr. Vidnets forklaring er støttet af udskrift af hans Messenger-korrespondance med tiltalte og af lydbeskeder fra tiltalte samt af mobilepay overførsler til tiltalte.

På denne baggrund findes det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 1.

Ad forhold 2-3:

Tiltalte har bestridt at have haft kontakt med Forurettede 2 om natten den 1. juni 2018.

Forurettede 3 har detaljeret og troværdigt forklaret, at hun samme nat mistede sit dankort og sin iPhone. Det fremgår endvidere af udskrift af søgeapp til telefonen, at telefonen efterfølgende befandt sig omkring Adresse 9, By, ligesom det fremgår af sagen, at tiltalte havde adresse på Adresse 4.

Af videoovervågningen fra Circle K sammenholdt med kassesystemet fremgår det, at en person, der svarer til Forurettede 2, den 1. juni 2018 kl. 03.40 og kl. 03.43 købte cigaretter for henholdsvis 38,00 kr. og 89,00 kr. med Forurettede 3's dankort.

Forurettede 2 har afgivet en detaljeret forklaring om hændelsesforløbet svarende til det i tiltalen anførte. Han har herunder forklaret, at tiltalte sammen med en mand, han ikke kendte, om natten den 1. juni 2018 opsøgte ham på bopælen og under trussel om at ville give ham tæsk og smadre plejemorens bopæl tvang ham til at køre med i bil til Circle K med henblik på, at han skulle hæve penge fra et stjålet dankort, og da hævningen ikke kunne gennemføres, blev han tvunget til at foretage køb med det stjalne dankort, ligesom han blev tvunget til kortvarigt at udlevere sit sygesikringskort og dankort, som tiltalte fotograferede og tilbageleverede, hvorefter de kørte ham hjem. Han har endvidere forklaret, at turen varede ca. 45 minutter. Forklaringen er præget af en vis usikkerhed om detaljen, men fremstår desuagtet og som støttet af Vidne 3's forklaring som troværdig.

Herefter og efter Vidne 4's forklaring om angivelsen af tiltalte som rette gerningsmand dagen efter episoden findes det bevist, at tiltalte har forset sig som angivet i tiltalen i forhold 2 og 3.

Tiltaltes fotografering af Forurettede 2's sygesikringskort og dankort omfatter anskaffelse af oplysninger, der identificerer et betalingskort tilhørende Forurettede 2, og vedrører ikke tilegnelse af en fremmed rørlig ting omfattet af straffelovens § 276, hvorfor forholdet i stedet må henføres under straffelovens § 301, stk. 1, nr. 2.

En dommer og 2 nævninger udtaler:

Efter Forurettede 2's forklaring om hændelsesforløbet og varigheden af turen, der ikke kan anses for at have været ganske kortvarig, er det bevist, at Forurettede 2 blev udsat for ulovlig tvang og var berøvet sin frihed, som beskrevet i tiltalen.

To dommere og 4 nævninger udtaler:

Det tiltrædes, at Forurettede 2 blev udsat for ulovlig tvang, idet han blev tvunget afsted til Circle K mod sin vilje. Den ulovlige tvang var af fysisk karakter, hvorfor den også indebar et element af frihedsberøvelse, men dette var på intet tidspunkt det kriminelle formål, og da frihedsberøvelsen må antages kun at have været ret kortvarig, efter afstandene og det beskrevne forløb, ses der ikke grundlag for at henføre forholdet under straffelovens § 261, stk. 1.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, hvorefter tiltalte i forhold 2 og 3 kendes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, § 301, stk. 1, nr. 2, § 290, stk. 1 og § 279, jf. § 23.

Ad forhold 4:

Tiltalte har erkendt at have overtrådt straffelovens § 244, stk. 1, ved episoden, men har benægtet at have forsøgt at aftvinge forurettede penge.

Efter vidnet Forurettede 4's detaljerede og troværdige forklaring findes det imidlertid bevist, at tiltalte i forbindelse med voldsudøvelsen afkrævede Forurettede 4 penge, og at volden herved blev benyttet som middel i et forsøg på uberettiget at tvinge penge fra ham. Tiltalte findes derfor skyldig i forsøg på røveri i overensstemmelse med tiltalen.

Ad forhold 5:

Tiltalte har erkendt sig skyldig, og tilståelsen er bestyrket af hans forklaring om forholdet og af sagens omstændigheder. Det er herefter bevist, at tiltalte er skyldig i forholdet.

Ad forhold 6:

Tiltalte har benægtet at have været tilstede, men det følger af Forurettede 2's detaljerede og troværdige forklaring, at tiltalte og Vidne 1 opsøgte ham og i fællesskab under henvisning til anmeldelsen af tiltalte truede ham med formuleringer af en karakter, som angivet i tiltalen.

Vidne 1 har til politirapport erkendt at have fremsat trusler for at få anmeldelsen tilbagekaldt, men han har samtidig forklaret, at tiltalte ikke deltog i episoden. Vidnet har ikke givet møde i retten til denne sag trods lovlig forkyndt indkaldelse, og hans forklaring til politiet er afgivet som sigtet i forholdet. Da forklaringen desuden er i modstrid med forurettedes meget klare forklaring om tiltaltes deltagelse, findes den på dette punkt at måtte tilsidesættes som utroværdig.

Efter Forurettede 2's forklaring er tiltalte herefter skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forholdet.

Ad forhold 7-14:

Tiltalte har nægtet sig skyldig og har forklaret, at han lærte Forurettede 5 at kende gennem Vidne 2, og at han i april og maj 2020 besøgte Forurettede 5 en del gange for at købe hash. Han har endvidere forklaret, at han og Forurettede 5 også røg hash sammen, men at de blev uvenner, da Forurettede 5 fandt ud af, at tiltalte havde haft et seksuelt forhold til Forurettede 5's kæreste.

Tiltalte har endvidere forklaret, at han den 11. april 2020 sammen med Vidne 2 i bil hentede Forurettede 5 på dennes bopæl og efter hans anmodning gav ham et lift til Vojens, hvor de først besøgte Forurettede 5's ven Forurettede 6, og efterfølgende alle 4 kørte hen til Forurettede 6's ven

Forurettede 8, som Vidne 2 ville tale med. Tiltalte har endvidere forklaret, at turen foregik frivilligt, og at der hverken før eller under turen blev udøvet nogen former for tvang, trusler eller vold, og at han ikke er gået ind nogen af stederne uden at være blevet inviteret ind og i øvrigt heller ikke har hørt, at der blev talt om dummebøder.

Forurettede 5 har afgivet en udførlig forklaring om hændelsesforløbet, der fremstår troværdig også sammenholdt med tiltaltes erkendelse af køreturens forløb, men som dog er præget af vanskeligheder med at huske detaljer og tid.

Ad forhold 7:

Om forhold 7 har Forurettede 5 nærmere forklaret, at tiltalte og Vidne 2 på et tidspunkt kom til hans bopæl, hvor han åbnede døren, og de uden invitation gik ind i lejligheden, som de ikke forlod, da han på et tidspunkt sagde, de skulle gå, og at der var en ubehagelig og truende stemning. Det var både tiltalte og Vidne 2, der førte ordet, og de gav ham en dummebøde på 2.000 kr., som skulle betales inden den 1., for at have solgt hash i By. Han har ingen erindring om at have været udsat for vold ved episoden, men har forklaret, at han havde set dem være voldelige over for andre, og at der var andre episoder, hvor de fastholdt ham og udsatte ham for vold ved slag med flad og knyttet hånd.

Det kan efter Forurettede 5's forklaring herefter ikke anses for bevist, at tiltalte under denne episode tildelte ham en lussing. Det må efter Forurettede 5's forklaring endvidere lægges til grund, at vidnet åbnede døren for tiltalte og Vidne 2, og der er ikke grundlag for at fastslå, at han på dette tidspunkt nægtede dem adgang. Efter Forurettede 5's forklaring om tiltaltes ankomst og

forholdsvis kortvarige ophold i lejligheden er der herefter ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for at anse det for bevist, at tiltalte forsætligt har skaffet sig uberettiget adgang til Forurettede 5's bopæl, hvorfor tiltalte frifindes for overtrædelse af straffelovens § 264.

Efter Forurettede 5's forklaring sammenholdt med den i situationen liggende trussel om vold er tiltalte skyldig i, i forening med Vidne 2, at have udsat Forurettede 5 for afpresning for et beløb på 2.000 kr., jf. straffelovens § 281, nr. 1.

På baggrund af karakteren af de fremsatte trusler sammenholdt med det afpresede beløbs størrelse, er der ikke grundlag for at anse afpresningen for at være af særlig grov beskaffenhed, jf. straffelovens § 286, stk. 1.

Ad forhold 8:

Forurettede 5 har detaljeret og troværdigt forklaret, at han umiddelbart efter at være blevet afpresset dummebøden på 2.000 kr. blev tvunget af

tiltalte og Vidne 2 ind i Vidne 2's bil med det formål, at han skulle vise dem, hvem der solgte hash i By, hvorefter han under trussel om vold først skulle forevise Person 2's bopæl, hvor Vidne 2 steg ud, mens tiltalte blev hos Forurettede 5 i bilen, indtil Vidne 2 kom tilbage, og derefter skulle han forevise Forurettede 6's bopæl. Forurettede 5 har endvidere forklaret, at han tydeligt tilkendegav, at han ikke ville med, at han ikke gik frivilligt ud til bilen, men at tiltalte havde fat i armen på ham og tvang ham ind i bilen, og at bildøren blev låst, da han sad i bilen.

Efter det anførte er det bevist, at Forurettede 5 under disse omstændigheder blev udsat for ulovlig tvang, jf. straffelovens § 260, stk. 1, og at han var berøvet sin frihed i et omfang, som må henføres under straffelovens § 261, stk. 1, henset til det passerede og varigheden i det samlede forløb gennem de følgende forhold.

Ad forhold 9:

Efter Forurettede 5's forklaring om, at tiltalte og Vidne 2 i fortsættelse af episoden beskrevet i forhold 8 og 11 tvang ham til at forsøge at hæve et beløb fra sit dankort, som de havde ladet overfører til hans konto, er det bevist, at tiltalte i forening med Vidne 2 herved udsatte Forurettede 5 for ulovlig tvang, jf. straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1. Efter Forurettede 5's forklaring, og da der ikke foreligger oplysninger om, hvor beløbet stammede fra, er der ikke grundlag for at fastslå, at tvangen blev udøvet i berigelsesøjemed, hvorfor tiltalte frifindes for forsøg på røveri, jf. § 288, stk. 1, nr. 1, jf. § 21. I dette omfang er tiltalte skyldig, jf. straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1.

Ad forhold 11:

Forurettede 6 har detaljeret og troværdigt forklaret, at både tiltalte og Vidne 2 tildelte Forurettede 7 slag i hovedet med flad hånd, og at Vidne 2 var den mest aggressive og tildelte Forurettede 7 mere end 10 slag, mens tiltalte midt i forløbet tildelte Forurettede 7 et slag. Forklaringen støttes af Forurettede 5's forklaring om, at både tiltalte og Vidne 2 tildelte Forurettede 7 slag i hovedet med flad hånd. På denne baggrund kan det ikke tillægges betydning, at Forurettede 7, der til politiet har forklaret, at han frygter repressalier, for retten har forklaret, at han ikke husker episoden og ikke har nogen erindring om at have været udsat for vold af tiltalte.

Herefter findes tiltalte skyldig i den samlede vold begået i forening med Vidne 2 ved slag i hovedet med flad hånd, jf. straffelovens § 244, stk. 1, jf. 247, stk. 1.

Ad forhold 13:

3 dommere og 4 nævninger udtaler:

Efter Forurettede 5 og Forurettede 6's forklaringer er der ikke grundlag for at fastslå, at tiltalte tiltvang sig adgang til Forurettede 6's lejlighed, og sammenholdt med at det må lægges til grund, at tiltalte kort efter forlod lejligheden, kan det ikke anses for bevist, at tiltalte forsætligt uberettiget skaffede sig adgang, hvorfor tiltalte frifindes for husfredskrænkelser, jf. straffelovens § 264.

2 nævninger udtaler:

Det findes bevist, at tiltalte trængte sig ind i lejligheden på en sådan måde, at der var forsæt til husfredskrænkelser.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, hvorefter tiltalte frifindes for overtrædelse af straffelovens § 264 i dette forhold.

En dommer og 6 nævninger udtaler:

Efter Forurettede 5 og Forurettede 6's forklaringer blev de umiddelbart efter volden mod Forurettede 7 begge tvunget af tiltalte og Vidne 2, der havde fat i Forurettede 6's trøje, til at tage med i bilen, og Forurettede 6 blev tvunget til at vise dem, hvor Forurettede 8 boede.

Under hensyn til, at det må lægges til grund, at formålet var at sikre deres fortsatte tilstedeværelse, sammenholdt med, at turen ikke var ganske kortvarig, er det herefter bevist, at tiltalte i forening med Vidne 2 under anvendelse af ulovlig tvang frihedsberøvede Forurettede 5 og Forurettede 6, jf. straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1 og § 261, stk. 1.

2 dommere udtaler:

Efter det anførte er det bevist, at Forurettede 5 blev udsat for ulovlig tvang, jf. straffelovens § 260, stk. 1, og at han var berøvet sin frihed i et omfang, som må henføres under straffelovens § 261, stk. 1, henset til det passerede og varigheden i det samlede forløb fra forhold 8 til forhold 14.

Det tiltrædes desuden, at Forurettede 6 blev udsat for ulovlig tvang, idet han blev tvunget afsted til Forurettede 8's adresse mod sin vilje. Den ulovlige tvang var af fysisk karakter, hvorfor den også indebar et element af frihedsberøvelse, men dette var på intet tidspunkt det kriminelle formål, og da frihedsberøvelsen må antages kun at have været ret kortvarig, efter afstandene og det beskrevne forløb, ses der ikke grundlag for at henføre forholdet under straffelovens § 261, stk. 1.

Der træffes afgørelse efter stemmeudfaldet, hvorefter tiltalte i forhold til Forurettede 5 kendes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1 og § 261, stk. 1, mens han i forhold til Forurettede 6 kendes skyldig efter § 260, stk. 1, nr. 1, og frifindes efter § 261, stk. 1.

Ad forhold 14:

Forurettede 8 har afgivet en meget forbeholden forklaring, hvorefter han ikke husker episoden eller at have været udsat for vold af tiltalte. Han har imidlertid i retsmøde den 9. december 2020 forklaret, at tiltalte og Vidne 2 skubbede ham op ad en væg og under trussel om at ville slå ham ihjel tildelte ham en dummebøde på 1.200 kr., der ville stige til 4.000 og derefter 8.000 kr. Vidnet forklarede endvidere, at han ikke blev slået under episoden, og at han sagde til tiltalte og Vidne 2, at de var velkomne til at undersøge hans hus.

Forurettede 8's tidligere forklaring om hændelsesforløbet støttes af Forurettede 6's og Forurettede 5's forklaringer, hvorefter Forurettede 8 åbnede døren, og både tiltalte og Vidne 2 var inde i lejligheden, og Vidne 2 havde fat i kraven på Forurettede 8 og klemte ham op ad en væg og gav ham en dummebøde på 1.200 kr. Forurettede 5 har endvidere forklaret, at han og Forurettede 6 blev uden for, og at han hørte nogen inden for ringede til politiet, og tiltalte og Vidne 2 derefter sagde, at han og Forurettede 6 skulle gå over til bilen.

Forklaringen underbygges endelig af Vidne 6's forklaring om, at hun under episoden opholdt sig i lejligheden, og at 2 mænd, hvoraf hun har genkendt Vidne 2 som den ene, kom ind i lejligheden. De ledte ikke efter noget. Forurettede 8 har efterfølgende fortalt hende, at de havde truet ham og givet ham en dummebøde.

Efter det anførte er det bevist, at tiltalte i forening med Vidne 2 ved vold og trussel om vold afpressede Forurettede 8, som beskrevet i anklageskriftet, dog således, at det ikke kan anses for bevist, at de tildelte Forurettede 8 slag. Endvidere er der efter forklaringerne ikke grundlag for at anse det for bevist, at de uberettiget skaffede sig adgang til lejligheden eller havde til hensigt at stjæle euforiserende stoffer, hvorfor tiltalte frifindes for husfredskrænkelser og forsøg på tyveri.

Efter karakteren af de fremsatte trusler sammenholdt med det afpressede beløbs størrelse er der endvidere ikke grundlag for at anse afpresningen for at være af særlig grov beskaffenhed, jf. straffelovens § 286, stk. 1.

En dommer og 6 nævninger udtaler:

Efter det anførte findes det yderligere bevist, at tiltalte og Vidne 2 under episoden i lejligheden Adresse 7 fortsat frihedsberøvede Forurettede 5 og Forurettede 6, jf. straffelovens § 261, stk. 1.

To dommere udtaler:

Efter det anførte er det bevist, at Forurettede 5 fortsat var berøvet sin

frihed i et omfang, som må henføres under straffelovens § 261, stk. 1, henset til det passerede og varigheden i det samlede forløb.

For Forurettede 6's vedkommende findes der ikke grundlag for at henføre forholdet under straffelovens § 261, stk. 1, særlig henset til det kortvarige forløb og den omstændighed, at tvangen mod ham i forhold 14 afsluttedes ved straks at køre ham hjem.

Efter stemmeudfaldet vil tiltalte herefter i forhold 14 være at kende skyldig i overtrædelse af straffelovens § 281, nr. 1, jf. § 285, stk. 1, og i overtrædelse af straffelovens § 261, stk. 1, i forhold til Forurettede 5.

Ad forhold 14 a:

Efter Forurettede 5's forklaring blev han som beskrevet i forhold 7 afpresset en dummebøde på 2.000 kr., og han blev efterfølgende rykket for betalingen. Gerningsbeskrivelsen i forholdet må anses for indeholdt i forhold 7 og forhold 14 b, hvorfor tiltalte frifindes i dette forhold.

Ad forhold 14 b:

Tiltalte har erkendt, at han ved, hvem Person 3 og Person 4 er, men har forklaret, at han ikke ”går” sammen med dem, og han har bestridt at have været hos Forurettede 5 sammen med dem, ligesom han i det hele benægter at have udsat Forurettede 5 for vold, tvang eller trusler.

Forurettede 5 har forklaret, at tiltalte og Vidne 2 sammen med yderligere 3-4 af deres venner kort efter episoden den 11. april på ny henvendte sig på hans bopæl og forlangte at komme ind, selvom han ikke ville have dem ind. At de i en længere periode på skift blev i lejligheden, hvor flere af dem også overnattede. At tiltalte og Vidne 2 flere gange slog ham med flad og knyttet hånd på skulderen og i hovedet, når han ikke gjorde, som de sagde, ligesom han blev truet med, at han og hans familie ville komme i problemer, hvis han ikke betalte dummebøden på 2.000 kr. At han flere gange forgæves sagde til dem, at de skulle forlade lejligheden, og at han under trussel om vold flere gange blev tvunget til at blive, ligesom han en gang forsøgte at flygte, men at tiltalte fik fat i ham. Han har endvidere forklaret, at han på et tidspunkt flygtede hen til sin veninde Vidne 5 og efterfølgende opsagde lejligheden.

Forurettede 5's forklaring støttes af Vidne 7's forklaring om, at han i april 2020 virkede bange og utryg og fortalte, at nogle personer havde invaderet hans lejlighed, og at han ikke turde gå til politiet. På grund af dette flyttede han til sidst til Odense.

På denne baggrund findes det bevist, at tiltalte i forening med Vidne 2 og flere ukendte personer uberettiget har skaffet sig adgang til og taget ophold i

Forurettede 5's lejlighed, og flere gange har udsat ham for vold og trusler om vold, og herved flere gange har tvunget ham til at blive i lejligheden som beskrevet i tiltalen.

Tiltalte findes herved skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 14 b, herunder at husfredskrænkelsen under hensyn til varigheden og omstændighederne i øvrigt er sket under særligt skærpende omstændigheder, også henset til at Forurettede 5 som følge heraf mistede sit hjem og måtte flytte fra byen.

Ad forhold 18:

Tiltalte har erkendt sig skyldig, og tilståelsen er bestyrket af hans forklaring om forholdet og af sagens omstændigheder. Det er herefter bevist, at tiltalte er skyldig i forholdet.

Thi bestemmes:

Tiltalte kendes i forhold 1 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 281, nr. 1, jf. § 285, stk. 1.

Tiltalte kendes i forhold 2 og 3 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, § 301, stk. 1, nr. 2, § 290, stk. 1 og § 279, jf. § 23.

Tiltalte kendes i forhold 4 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, jf. § 21.

Tiltalte kendes i forhold 5 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 290, stk. 1.

Tiltalte kendes i forhold 6 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 123.

Tiltalte kendes i forhold 7 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 281, nr. 1, jf. § 285, stk. 1.

Tiltalte kendes i forhold 8 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, og § 261, stk. 1.

Tiltalte kendes i forhold 9 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1.

Tiltalte kendes i forhold 11 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1.

Tiltalte kendes i forhold 13 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, og i forhold til Forurettede 5 i overtrædelse af straffelovens § 261, stk. 1.

Tiltalte kendes i forhold 14 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 261, stk. 1, i forhold til Forurettede 5 og § 281, nr. 1, jf. § 285, stk. 1.

Tiltalte frifindes i forhold 14 a.

Tiltalte kendes i forhold 14 b skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 264, stk. 2, og § 260, stk. 1, nr. 1.

Tiltalte kendes i forhold 18 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 1.

Sanktionsspørgsmålet

Alle voterende er enige om, at der på baggrund af Retslægerådets erklæring af 8. november 2019 ikke er grundlag for at fastslå, at tiltalte på gerningstidspunktet var omfattet af straffelovens § 16, stk. 2.

Samtlige voterende lægger efter de lægelige oplysninger, herunder navnlig Retslægerådets erklæring, til grund, at tiltalte på gerningstidspunktet befandt sig i en tilstand, der var betinget af mangelfuld udvikling, svækkelse eller forstyrrelse af de psykiske funktioner, og at han med sikkerhed er omfattet af straffelovens § 69.

Alle voterende finder, at det er mere formålstjenligt for at forebygge yderligere lovovertrædelser i stedet for at idømme straf at træffe bestemmelse om foranstaltninger efter straffelovens § 68, 2. pkt. Da mindre indgribende foranstaltninger ikke findes tilstrækkelige navnlig under hensyn til karakteren af den begåede kriminalitet, som tiltalte er fortsat med at begå efter, at han blev løsladt fra varetægtsfængsling, skal tiltalte anbringes i institution for personer med vidtgående psykiske handicap, således at han efter bestemmelse fra kommunen kan overføres til sikret afdeling.

Under hensyn til arten af den pådømte kriminalitet fastsættes ingen længstetid for den idømte foranstaltning, jf. straffelovens § 69 a, stk. 2.

Længstetiden for opholdet i institution fastsættes til 2 år, jf. straffelovens § 69 a, stk. 1.

Den idømte foranstaltning omfatter tillige den betingede straf ved dom af 30. august 2019, jf. straffelovens § 61, stk. 1 og stk. 2.

Udvisning:

Alle voterende udtaler:

Betingelserne for udvisning er opfyldt, jf. udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. §

22, nr. 2 og nr. 6 og § 24, nr. 2. Det følger herefter af udlændingelovens § 26, stk. 2, at tiltalte skal udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Der skal herefter foretages en proportionalitetsbedømmelse i overensstemmelse med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Efter artikel 8, stk. 1, har enhver ret til respekt for sit privatliv og familieliv. Efter artikel 8, stk. 2, må ingen offentlig myndighed gøre indgreb i udøvelsen af denne ret, medmindre det sker i overensstemmelse med loven og er nødvendigt i et demokratisk samfund blandt andet for at forebygge uro eller forbrydelse. Afgørelsen af, om et indgreb er nødvendigt beror, navnlig på en proportionalitetsafvejning.

I et tilfælde som det foreliggende, hvor udlændingen er en yngre mand, der ikke har etableret egen familie, skal der efter praksis ved vurdering af, om udvisning er nødvendig og proportional, lægges vægt på karakteren og alvoren af den begåede kriminalitet, varigheden af udlændingens ophold i bopælslandet, tiden efter den begåede kriminalitet og udlændingens adfærd i denne periode, samt fastheden af sociale, kulturelle og familiemæssige bånd med bopælslandet og modtagerlandet.

Tiltalte, der er 19 år og syrisk statsborger, indrejste i Danmark som 12-årig sammen med sin mor som led i familiesammenføring med sin herboende far. Han har haft lovligt ophold i Danmark i ca. 4 år og 3 måneder. Han er ugift og har ingen børn. Det er oplyst, at han har sine forældre, søskende og bedsteforældre i Danmark, og at han ikke er klar over, om han har familie i Syrien. Det er oplyst, at tiltalte gik i skole i Syrien indtil 5 kl. og taler kurdisk. Tiltalte taler dansk og har oplyst, at han ikke kan læse eller skrive dansk. Han har gået 2 år i dansk folkeskole og efterfølgende på specialskole og har derudover ingen uddannelse. Han har ingen tilknytning til arbejdsmarkedet og må generelt anses for dårligt integreret i det danske samfund.

Tiltalte blev den 30. august 2019 straffet for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, og blev ved dommen tildelt en advarsel om udvisning. Han blev i forbindelse med sagens forhold 1-6 varetægtsfængslet den 31. august 2018 og løsladt den 10. oktober 2019, hvorefter han som 18-årig har begået yderligere kriminalitet, der er under pådømmelse i denne sag.

3 dommere og 4 nævninger udtaler:

Henset hertil, og til kriminalitetens art og grovhed, og da tiltalte som følge af sin opvækst i Syrien ikke er uden forudsætninger for at klare sig der, vil udvisning med indrejseforbud for bestandig efter en samlet vurdering ikke udgøre et uproportionalt indgreb i strid med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Da udvisning herefter ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, stemmer vi for, at tiltalte udvises med indrejseforbud for bestandigt, jf. udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 2 og nr. 6 og § 24, nr. 2, og § 32, stk. 4, nr. 7.

2 nævninger udtaler:

Efter det oplyste om tiltaltes tilknytning til Danmark og begrænsede tilknytning til hjemlandet finder vi, at udvisning vil være i strid med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Da udvisning herefter med sikkerhed vil være i strid med Danmark internationale forpligtelser, stemmer vi for, at tiltalte frifindes for påstanden om udvisning og tildeles en advarsel om udvisning, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Der træffes afgørelse efter stemmeudfaldet, hvorefter tiltalte udvises med indrejseforbud for bestandigt, jf. udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 2 og nr. 6 og § 24, nr. 2, og § 32, stk. 4, nr. 7.

Erstatning:

Dommerne tager Erstatningsparts erstatningspåstand, der ikke er bestridt, til følge som nedenfor bestemt. Erstatningskravet forrentes med pro-cesrente fra den 5. februar 2018.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, skal anbringes i institution for personer med vidtgående psykiske handicap, således at tiltalte efter bestemmelse fra kommunen kan overføres til sikret afdeling.

Der fastsættes ingen længstetid for foranstaltningen.

Længstetiden for tiltaltes ophold i institution fastsættes til 2 år.

Tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til Erstatningspart betale 43.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 5. februar 2018.